

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę sporządzić - jako pełnomocnik powoda - radca prawny Adam Piasecki - apelację lub opinię o niecelowości jej wniesienia.
2. Należy przyjąć, że przed wniesieniem pozwu powód został zwolniony od kosztów sądowych w całości przez Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp., jak również Sąd ten ustanowił dla powoda radcę prawnego z urzędu, a Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu niezwłocznie wyznaczyła dla powoda radcę prawnego Adama Piaseckiego prowadzącego kancelarię w Poznaniu przy ul. Młyńskiej 3/5
3. Należy przyjąć, że we wszystkich protokołach i dokumentach znajdują się prawidłowe podpisy i niezbędne dane osób (np. nr PESEL),
4. Sporządzając apelację lub opinię, należy ją podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
5. Wnioski apelacyjne w przedmiocie zasądzenia kosztów procesu (w tym kosztów zastępstwa procesowego) za I lub II instancję powinny określać konkretne kwoty pieniężne jakie strona domaga się z tego tytułu.
6. Wnioski apelacyjne winny zawierać wskazanie podstaw prawnych żądanego rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem.
7. Należy przyjąć, że Sądem II Instancji jest Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy.
8. Data pracy powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
9. W dniu 3 lutego 2020r. pełnomocnik powoda złożył w siedzibie Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. wniosek o doręczenie wyroku tego Sądu z 27 stycznia 2020r. sygn. akt: IC 200/19 wraz z uzasadnieniem.
10. Wyrok z 27 stycznia 2020r. wraz z uzasadnieniem Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. doręczył pełnomocnikowi powoda w dniu 10 lutego 2020r.
11. Przed doręzeniem tego wyroku pełnomocnik powoda uzyskał od powoda informację, że w dniu 7 lutego 2020r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. wyegzekwował od powoda na rzecz pozwanego na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2013r. w sprawie I C 100/18 zaopatrzonego w klauzule wykonalności kwotę 12.300 zł wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego.

Poznań 8 listopad 2019r

Do Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp.

Pozew o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

Powód: Jerzy Nowak zam. Pławce
156 62-000 Środa Wlkp. nr PESEL
63112700110 reprezentowany
przez radcę prawnego
ustanowionego z urzędu Adama
Piaseckiego

Pozwany: Jan Kowalski zam.
Pławce 157 62-000 Środa Wlkp. nr
PESEL 72050511215

Wartość przedmiotu sporu: 12.300 zł

W imieniu powoda Jerzego Nowaka wnoszę o:

1. Pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r. w sprawie I C 100/18;
2. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych;
3. Dopuszczenie dowodu z zeznań świadków Haliny Mądrej, Elżbiety Sprytnej i Barbary Nowak oraz z przesłuchania stron na okoliczność, że w dniu 18 lipca 2018r., a więc jeszcze przed uprawomocnieniem się wskazanego w pkt 1 tytułu egzekucyjnego powód spełnił w całości na rzecz pozwanego zasądzone świadczenie.

Uzasadnienie

Powód i pozwany są rolnikami zamieszkałymi we wsi Pławce gmina Środa Wlkp. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r. w sprawie I C 100/18 powód Jerzy Nowak został zobowiązany do zapłacenia na rzecz pozwanego Jana Kowalskiego łącznie kwoty 12.300 zł. Jeszcze przed uprawomocnieniem się tego wyroku, a mianowicie w dniu 18 lipca 2018r. powód poszedł do miejsca zamieszkania pozwanego w towarzystwie świadków Haliny Mądrej, Elżbiety Sprytnej i Barbary Nowak wraz z kwotą 12.300 zł w gotówce celem spełnienia zasądanego świadczenia. Pozwany nie wpuścił do domu świadków a jedynie powoda, który wręczył pozwanemu wskazaną kwotę. Pozwany odmówił powodowi wystawienia pokwitowania zapłaty tej kwoty, jednakże powód nie upierał się w tym względzie mając świadomość, że na zewnątrz czekają świadkowie którzy potwierdzą zapłatę tej kwoty. Pomimo tego 3 września 2018r. pozwany złożył do komornika przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do którego dołączył wymieniony wyrok zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

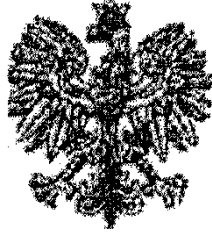
Adam

Piasecki

Radca Prawny

(podpis)

Uwaga: odpis pozwu doręczono pozwanemu 15 listopada 2019r. wraz z zarządzeniem Przewodniczącego zobowiązującym złożenie odpowiedzi na pozew w terminie 7 dni



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2018r.

Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Migalska,

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2018 r. w Środzie Wlkp. na rozprawie sprawy z

powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę:

- I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych);
- II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 2.300 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
- III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

Klauzula wykonalności

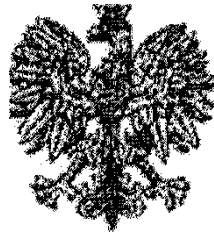
Dnia 20 sierpnia 2018r, Sąd Rejonowy W Środzie Wlkp. Wydział I Cywilny stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości oraz poleca wszystkim organom, urządóm oraz osobóm, których to może dotyczyć, aby postanowienia niniejszego tytułu wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy.

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne.

Wierzyciel: Pesel nr 72050511215

Dłużnik: Pesel nr 63112700110

SSR Krzysztof Kot (*podpis*)



WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2019r,

Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Jerzego Nowaka

przeciwko Janowi Kowalskiemu

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności:

- I. pozbawia wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r, wydany w sprawie I C 100/18 z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi;
- II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
- III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp.) kwotę 615 zł tytułem nieuiszczonej przez powoda opłaty od pozwu.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

Poznań 13 grudnia 2019r,

Sprzeciw od wyroku zaocznego.

Do Sądu

Rejonowego w

Środzie Wlkp.

sygn. akt: IC

200/19

Powód: Jerzy Nowak

Pozwany: Jan Kowalski

W imieniu pozwanego Jana Kowalskiego składam sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 29 listopada 2019r. Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. w sprawie IC 200/19 doręczonego jemu 6 grudnia 2019r.

Pozwany wnosi o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów sądowych według norm przepisanych.

Na okoliczność, iż powód nie zapłacił pozwanemu kwoty 12.300 zł w dniu 18 lipca 2018r., pozwany wnosi o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków Janiny Maślanki i Krystyny Serwatki.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że strony są rolnikami zamieszkałymi w tej samej wsi oraz że wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r. w sprawie I C 100/18 powód Jerzy Nowak został zobowiązany do zapłacenia na rzecz pozwanego Jana Kowalskiego łącznie kwoty 12.300 zł. Pozwany zaprzecza natomiast ażeby powód spełnił zasądzone świadczenie, a w szczególności ażeby nastąpiło to w dniu 18 lipca 2018r. W tym dniu powód przyszedł do pozwanego w towarzystwie świadków wskazanych w pozwie prosząc o darowanie jemu długu, na co pozwany nie mógł się zgodzić. Dlatego też 3 września 2018r. pozwany złożył do komornika przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, do którego dołączył wymieniony wyrok zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Grzegorz Zieliński

radca prawny (podpis)

Uwaga:

- wyrok zaoczny został doręczony pełnomocnikowi powoda i pozwanemu w dniu 6 grudnia 2019r., a sprzeciw wpłynął do Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. w dniu 13 grudnia 2019r.
- do sprzeciwu został dołączony dowód uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 308 zł.
- odpis sprzeciwu sąd doręczył pełnomocnikowi powoda.

Poznań 12 grudnia 2019r.

Pełnomocnictwo procesowe

Jan Kowalski udziela radcy prawnemu Grzegorzowi Zielińskiemu prowadzącemu kancelarię w Poznaniu przy ul. Młyńskiej 3/7 pełnomocnictwa procesowego w sprawie z powództwa Jerzego Nowaka o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Zakres pełnomocnictwa określa art.91 k.p.c.

Jan Kowalski (podpis)

sygn. akt. IC 200/19

Protokół rozprawy

dnia 6 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. Wydział I Cywilny w składzie:

SSR Krzysztof Kot

protokolant sekr. sąd. Agnieszka Migalska

sprawy z powództwa Jerzego Nowaka przeciwko Janowi Kowalskiemu

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.00 - zakończono o godz. 12.45.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód i pozwany oraz ich pełnomocnicy radcowie prawni Adam Piasecki i Grzegorz Zieliński. Stawili się świadkowie Halina Mądra i Barbara Nowak. Nie stawiała się świadek Elżbieta Sprytna - stwierdzono brak prawidłowego wezwania na termin rozprawy. Powód oświadcza, że świadek Elżbieta Sprytna uległa kilka dni temu wypadkowi komunikacyjnemu i przebywa na oddziale intensywnej terapii w szpitalu.

Sąd Postanowił

Dopuszczyć dowód z zeznań świadków Haliny Mądrej, Barbary Nowak i Elżbiety Sprytnej, Janiny Maślanki, Krystyny Serwatki na okoliczność, czy w dniu 18 lipca 2013r., powód spełnił w całości na rzecz pozwanego zasądzone świadczenie.

Staje świadek Barbara Nowak żona powoda, lat 40 rolnik zam. Pławce, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, jak również po pouczeniu o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: wraz z mężem prowadzimy niewielkie gospodarstwo rolne o pow. 10 ha we wsi Pławce. Przede wszystkim siejemy zboże, a z inwentarza żywego posiadamy kilkanaście kur i kilkanaście kaczek oraz dwadzieścia krów i dziesięć świń. Nie mamy potomstwa i żyjemy bardzo skromnie. Kilka lat temu nasze krowy weszły na grunt stanowiący własność pozwanego w wyniku czego powstały duże szkody w jego uprawach rolnych. Pozwany wniósł wówczas sprawę do Sądu o odszkodowanie przeciwko mojemu mężowi i Sąd zasądził odszkodowanie w kwocie 10.000 zł oraz 2.300 zł kosztów procesu. Mąż czuł się w obowiązku naprawienia szkody ale nie mieliśmy pieniędzy. W toku procesu mąż sprzedał w skupie dwukrotnie świnię i z tego tytułu otrzymał za każdym razem po 6.000 zł w gotówce. To

sprawiło, że wraz z mężem postanowiliśmy pójść do naszego sąsiada Jana Kowalskiego oddać mu dług. My nie znamy numeru konta bankowego pozwanego. Chcieliśmy mieć świadków na okoliczność oddania tego długu, więc poprosiliśmy inne sąsiadki tj. Halinę Mądrą i Elżbietę Sprytną ażeby poszły z nami do pozwanego. W dniu 18 lipca 2018r. około godziny 18-tej przyszły do nas wymienione sąsiadki i wszyscy poszliśmy do domu pozwanego. W tym dniu był duży upał i miałyśmy na sobie letnie sukienki, a mąż miał krótkie spodenki i koszulkę z krótkim rękawem. Mąż włożył pieniądze w kwocie 12.300 zł do białej koperty na listy którą trzymał w ręku i pokazał sąsiadkom jej zawartość, nie przeliczając jednak przy nich tych pieniędzy. Pozwany gdy nas zobaczył powiedział, że nie życzy sobie obecności kobiet i będzie rozmawiał tylko z moim mężem. W konsekwencji wpuścił do domu tylko męża a nam kazał czekać przed domem. Po piętnastu minutach mąż wyszedł od pozwanego i wróciliśmy do domu. Jeszcze w drzwiach pozwany z zadowoloną miną powiedział, że teraz jesteśmy już rozliczeni. Mąż powiedział, że pozwany nie chciał jemu podpisać żadnego pokwitowania ale mąż się nie upierał uznając, że ma świadków na to, iż oddał pieniądze. Nie rozumiem dlaczego pozwany złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Być może stało się to dlatego, że po oddaniu długu w sierpniu 2018r., pozwany przyszedł do męża z pretensjami żądając 10.000 zł odszkodowania albowiem jego zdaniem nasze krowy znowu weszły na jego grunt i wyrządziły szkodę. Mąż jednak nie miał takiej kwoty i nie zapłacił pozwanemu, a poza tym nie byliśmy pewni czy pozwany mówi prawdę.

Staje świadek Halina Mądra lat 42, obca wobec stron, rolnik zam. Pławce, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: jestem sąsiadką stron i wiem, że w 2018r. pozwany uzyskał wyrok sądowy zasądający od powoda odszkodowanie. W lipcu 2018r. - dokładnej daty nie pamiętam - przyszła do mnie sąsiadka Barbara Nowak prosząc o to, żebym była świadkiem jak jej mąż oddaje pozwanemu pieniądze zasądzone tym wyrokiem sądowym. U mnie wówczas była inna sąsiadka Elżbieta Sprytna, którą Barbara Nowak także poprosiła o to, żeby była świadkiem tego wydarzenia. Wraz z Elżbietą Sprytną zgodziłyśmy się spełnić tą prośbę i następnego dnia około godziny 18-tej poszłyśmy do domu Nowaków. Tego dnia było bardzo gorąco, miałyśmy na sobie letnie sukienki, a pan Nowak miał krótkie spodnie i koszulkę z krótkim rękawem. Oni już na nas czekali przed drzwiami swojego domu. Powód miał w ręku białą kopertę na listy, którą przy nas otworzył pokazując jej zawartość. Zobaczyłyśmy z panią Sprytną plik kilkudziesięciu banknotów 100 - Złotowych ale powód nie przeliczał przy nas tych pieniędzy. Powiedział jedynie, że jest tam 12.300 zł. Wszyscy poszliśmy do domu pana Kowalskiego. On jednak jak nas zobaczył to powiedział, że wpuści do domu tylko pana Nowaka. Pan Nowak zgodził się wejść do domu pozwanego sam, a my tj. pani Nowak, pani Sprytna i ja czekałyśmy przed domem. Po kilkunastu minutach drzwi się otworzyły i wyszedł pan Nowak. Pamiętam, że pozwany żegnając pana Nowaka miał zadowoloną minę i powiedział do niego, że teraz są już rozliczeni. Nie widziałam wtedy ażeby któryś z panów miał w ręku kopertę z pieniędzmi. Poszłyśmy następnie do domu państwa Nowaków na lampkę wina i w czasie rozmowy powód i jego żona wyrazili ulgę, że mają załatwioną z

pozwany sprawę długu. Krótko po tym zdarzeniu słyszałam we wsi, że pan Kowalski znowu ma pretensje do powoda o to, że jego krowy wyrządziły jemu ponownie szkodę w uprawach. Nie wiem dlaczego pozwany złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego skoro dostał pieniądze od powoda.

Sąd Postanowił

Rozprawę odroczyć do dnia 27 stycznia 2020r. przy czym pełnomocnicy stron przyjmują termin ten do wiadomości i stawiają się bez osobnych zawiadomień.

Przewodniczący

(podpis)

Protokolant

(podpis)

Protokół rozprawy

dnia 27 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. Wydział I Cywilny w składzie;

SSR Krzysztof Kot

protokolant seler. sąd. Agnieszka Migalska

sprawy z powództwa Jerzego Nowaka przeciwko Janowi Kowalskiemu

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10,00 - zakończono o godz, 11.15.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód i pozwany oraz pełnomocnik pozwanego radca prawny Grzegorz Zieliński. Nie stawiał się pełnomocnik powoda radca prawny Adam Piasecki. Powód oświadcza, że nie rozumie przyczyn niestawiennictwa swojego pełnomocnika i z powodu jego nieobecności wnosi o odroczenie rozprawy.

Stawili się świadkowie Janina Maślanka i Krystyna Serwatka, Nie stawiała się świadek Elżbieta Sprytna - stwierdzono brak prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy. Powód oświadcza, że świadek ten nadal przebywa w szpitalu na oddziale intensywnej opieki medycznej.

Sąd postanowił

Oddalić wniosek powoda o odroczenie rozprawy.

Staje świadek Janina Maślanka, obca wobec stron, lat 30, rolnik, zam. Pławce, nie karana za składanie fałszywych zeznań.

Świadek zeznaje: znam obie strony ponieważ mieszkamy w tej samej wsi. Pozwany jest moim dobrym znajomym od wielu lat i często wzajemnie się odwiedzamy. Jestem więc zorientowana w wielu sprawach osobistych pana Kowalskiego, Wiem zatem, że pozwany uzyskał wyrok zasądający od pana Nowaka pieniądze tytułem naprawienia szkody, którą wyrządziły jego krowy w uprawach pozwanego. Wiem również, że pozwany złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania zasądzonej kwoty. Wiem że było to ponad dziesięć tysięcy złotych. Pan Kowalski nigdy nie mówił mi ażeby powód zwrócił jemu te pieniądze. Jestem przekonana, że pozwany powiedziałby mi o tym z uwagi na nasze bliskie relacje, jak również z uwagi na fakt, że w tamtym okresie czasu chciałam

pożyczyć od pozwanego 5.000 zł ale on mówił że nie ma pieniędzy i będzie je miał jak

wyegzekwuje od powoda. Wiem również, że latem 2019r. krowy powoda ponownie wyrządziły szkodę w uprawach rolnych pozwanego.

Staje świadek Krystyna Serwatka, obca wobec stron, lat 30, rolnik, zam. Pławce, nie karana za składanie fałszywych zeznań.

Świadek zeznaje: znam obie strony ponieważ mieszkamy w tej samej wsi. Pozwany jest moim dobrym znajomym od wielu lat i często wzajemnie się odwiedzamy. Jestem więc zorientowana w wielu sprawach osobistych pana Kowalskiego. Wiem zatem, że pozwany uzyskał wyrok zasądający od pana Nowaka pieniądze tytułem naprawienia szkody, którą wyrządziły jego krowy w uprawach pozwanego. Wiem również, że pozwany złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania zasądzonej kwoty. Wiem że było to ponad dziesięć tysięcy złotych. Pan Kowalski nigdy nie mówił mi ażeby powód zwrócił jemu te pieniądze. Jestem przekonana, że pozwany powiedziałby mi o tym z uwagi na nasze bliskie relacje, jak również z uwagi na fakt, że w tamtym okresie czasu chciałam pożyczyć od pozwanego 5.000 zł ale on mówił że nie ma pieniędzy i będzie je miał jak wyegzekwuje od powoda. Wiem również, że latem 2019r. krowy powoda ponownie wyrządziły szkodę w uprawach rolnych pozwanego.

Sąd postanowił

1. Pomiąć dowód z zeznań świadka Elżbiety Sprytnej albowiem przeprowadzenie tego dowodu napotyka przeszkody o nieokreślonym czasie trwania.
2. Pomiąć dowód z przesłuchania stron albowiem okoliczności na które dowód ten miał być przeprowadzony zostały już udowodnione.

Przewodniczący udzielił głosu stronom.

Powód i pełnomocnik pozwanego wnoszą jak dotychczas.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie Sąd ogłosił wyrok podając ustne motywy rozstrzygnięcia.

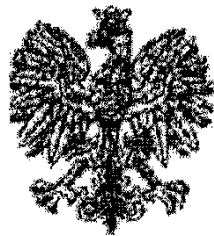
Przewodniczący

(podpis)

Protokolant

(podpis)

sygn. akt: IC 200/19



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp., Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Migalska,

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2020 r, w Środzie Wlkp, na rozprawie

sprawy z powództwa Jerzego Nowaka przeciwko Janowi Kowalskiemu o

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności:

uchyla wyrok zaoczny i oddala powództwo oraz zasądza od powoda na rzecz pozwanego 3.925 zł tytułem kosztów procesu.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

sygn. akt: IC 200/19

Uzasadnienie

Powód Jerzy Nowak w pozwie z 8 listopada 2019r. wniósł o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r. w sprawie I C 100/18 i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Wyrokiem zaocznym z 29 listopada 2019r. Sąd uwzględnił powództwo w całości. W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwany Jan Kowalski wniósł o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów sądowych według norm przepisanych..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód i pozwany są rolnikami zamieszkałymi we wsi Pławce gmina Środa Wlkp. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. z 4 lipca 2018r. w sprawie I C 100/18 powód Jerzy Nowak został zobowiązany do zapłacenia na rzecz pozwanego Jana Kowalskiego łącznie kwoty 12.300 zł. W dniu 18 lipca 2018r. powód udał się wraz z żoną oraz sąsiadkami Haliną Mądrą i Elżbietą Sprytną do miejsca zamieszkania pozwanego z prośbą o darowanie długu. Ponieważ powód nie spełnił zasądzonych świadczenia w dniu 3 września 2018r. pozwany złożył do komornika przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wlkp. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do którego dołączył wymieniony wyrok zaopatrzonej w klauzulę wykonalności.

Dokonując powyższych ustaleń przede wszystkim za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków Janiny Maślanki, Krystyny Serwatki albowiem zeznania te są niezwykle spójne i potwierdzają zawarte w sprzeciwie od wyroku zaocznego okoliczności faktyczne przytoczone przez pozwanego. Natomiast za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadków Barbary Nowak i Haliny Mądrej co do tego, że w dniu 18 lipca 2018r. idąc do pozwanego powód posiadał kwotę 12.300 zł. Powód bowiem jest osobą która ma bardzo małe dochody i dlatego też został zwolniony od kosztów sądowych, a przy tym w żaden sposób nie wykazał skąd miałby mieć taką dużą kwotę. Poza tym gdyby pozwany otrzymał wskazaną kwotę od pozwanego to nie składałby wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art.840§1pkt2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu

wykonawczego wykonalności jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Wskazany przepis ma zastosowanie do zdarzeń które nastąpiły po uprawomocnieniu się wyroku. Tymczasem powód podstawę swojego żądania oparł o zdarzenie które miało miejsce 18 lipca 2018r. a więc jeszcze przed uprawomocnieniem się tytułu egzekucyjnego. Powód mógł więc bronić swojego interesu składając apelację od wyroku z 4 lipca 2018r.

Niezależnie od tego należy zauważyć, że zebrany w sprawie materiał nie dawał podstaw do ustalenia, iżby powód w dniu 18 lipca 2018r. posiadał kwotę 12.300 zł. Nadto gdyby nawet przyjąć, że powód posiadał w tym dniu pieniądze w kopercie idąc w dniu 18 lipca 2018r. do pozwanego, to brak jest podstaw do ustalenia, w jakiej wysokości to była kwota, jak również że powód kwotę tą przekazał pozwanemu. Żaden ze świadków nie mógł wiedzieć ile pieniędzy znajdował się w kopercie którą miał mieć powód, jak również żaden ze świadków nie był obecny przy ewentualnym wręczaniu pieniędzy pozwanemu. Powód przecież nie posiada pokwitowania zapłaty tej kwoty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98§ 3 k.p.c. w zw. z art.99 k.p.c. i art.109§2 k.p.c. Na wysokość zasądzonych od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu składa się opłata od sprzeciwu od wyroku zaocznego w kwocie 308 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości stawki minimalnej tj. w kwocie 3.600 zł i 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

Powód winien wnieść apelację w której będzie zaskarżał wyrok Sądu I instancji w części oddalającej powództwo i rozstrzygającej o kosztach procesu wnosząc:

I. na podstawie art.386§1 k.p.c. w zw. z art.383 k.p.c. o:

- zmianę zaskarżonego wyroku i:
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 12.300 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia doręczenia odpisu apelacji (w tym przypadku wnioski apelacyjne wiążą się z koniecznością zmiany powództwa albowiem dotychczasowe żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może zostać uwzględnione wobec wyegzekwowania przez komornika należności objętej tytułem wykonawczym);
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

II. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym w kwocie 2.700 zł;

III. uchylenie postanowienia Sądu I instancji z 27 stycznia 2020r. o pominięciu dowodu z zeznań świadka Elżbiety Sprytnej oraz dowodu z przesłuchania stron.

Pozwany powinien zarzucić:

1. naruszenie art.109§1 k.p.c. przez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego pomimo braku żądania w tym zakresie;
2. naruszenie art.233§1 k.p.c. przez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału w zakresie zeznań świadków i w konsekwencji sprzeczne z zebraniem w sprawie materiałem ustalenie[^] że powód w dniu 18 lipca 2018r. idąc do pozwanego nie posiadał gotówki w kwocie 12.300 zł oraz że gotówki tej nie przekazał pozwanemu;
3. naruszenie art.242 k.p.c. przez bezpodstawne pominięcie dowodu z zeznań świadka Elżbiety Sprytnej;

4. naruszenie art.235²§1 pkt2 k.p.c. w zw. z art.299 k.p.c. przez pominięcie dowodu z przesłuchania stron;
5. naruszenie art,266§1i3 k.p.c. w zw. z art. 267 k.p.c. przez zaniechanie pouczenia świadków Janiny Maślanki i Krystyny Serwatki o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz przez zaniechanie odebrania od nich przyrzeczenia;
6. naruszenie art.840pkt2 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że przepis ten nie ma zastosowanie do zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy a przed uprawomocnieniem się wyroku.
7. naruszenie art.348 k.p.c. przez obciążenie powoda kosztami sprzeciwu od wyroku zaocznego w zakresie opłaty sądowej.