

Poznań 17 listopada 2018 r.

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu

Stanowisko Komisji do spraw Legislacji OIRP w Poznaniu w sprawie dotyczącej łączenia mandatu radnego w jednostkach samorządu terytorialnego wykonywanego przez radcę prawnego, z jednoczesnym występowaniem przez tego samego radcę prawnego jako pełnomocnik strony w procesie przeciwko jednostce samorządu terytorialnego, w której pełni funkcję radnego.

Art. 24 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym formułuje obowiązki i uprawnienia radnego stanowiąc, że „**W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.**

Stosownie do Art. 15 ustawy o radcach prawnych „Radca prawny obowiązany jest wyłączyć się od wykonania czynności zawodowych we własnej sprawie lub jeżeli przeciwnikiem jednostki organizacyjnej udzielającej mu pełnomocnictwa jest inna zatrudniająca go jednostka organizacyjna albo jeżeli sprawa dotyczy osoby, z którą pozostaje on w takim stosunku, że może to oddziaływać na wynik sprawy. **Ponadto analiza niniejszej sprawy wymaga przywołania przepisów art. 26 – 30 Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r. („Uchwała” lub „KERP”).**

Komentarz pod red. dra Tomasza Schefflera 2018 do Ustawy o radcach prawnych - (System Legis do art. 15) „Komentowany przepis rozróżnia trzy sytuacje, w których radca prawny jest zobligowany do wyłączenia się od podejmowania czynności zawodowych: 1) we własnej sprawie; 2) jeżeli jego przeciwnikiem procesowym jest jego inny klient; 3) sprawa dotyczy osoby, z którą pozostaje on w takim stosunku, że może to oddziaływać na wynik sprawy. (...) Radca prawny jest zobligowany do wyłączenia się od prowadzenia sprawy, **jeżeli przeciwnikiem jego klienta jest jego inny klient, niezależnie od formy stosunku cywilnoprawnego łączącego radcę prawnego z jednym bądź drugim klientem. Powołany przypadek jest klasycznym przykładem konfliktu interesów, polegającym na jednoczesnym reprezentowaniu obu swoich klientów jednocześnie.** (...) Konfliktowi interesów Kodeks Etyki Radcy Prawnego poświęca [artykuły 26–30](#), przy czym w [art. 26](#) KERP sformułowana została próba definicji działania w warunkach konfliktu interesów: Radca prawny nie może świadczyć pomocy prawnej, jeżeli **wykonywanie czynności zawodowych naruszałoby tajemnicę zawodową lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, ograniczenia jego niezależności, albo gdy posiadana przez niego wiedza o sprawach innego klienta lub osób, na rzecz których uprzednio wykonywał czynności zawodowe, dawałaby klientowi nieuzasadnioną przewagę.**(...)Pomocne w dokonaniu rozróżnienia, czy dochodzi do konfliktu interesów, jest zbadanie, zgodnie z [art. 26](#) KERP, czy wiedza radcy prawnego o sprawach innego klienta dawałaby jego klientowi nieuzasadnioną przewagę. Tak może się wydarzyć podczas reprezentowania klienta podczas negocjacji z byłym klientem radcy

prawnego – jeżeli wiedza, jaką posiada o byłym kliencie, daje mu tę nieuzasadnioną przewagę. Przy czym chodzi o wiedzę o majątku klienta, o przebiegu zdarzeń będących przedmiotem negocjacji, a nie o wiedzę na przykład na temat prawa.”.

Wnioski:

Prawo radnego do „uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej” wynikające z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, może wpływać na wiedzę tego radnego działającego jako pełnomocnik przeciwnika procesowego danej jednostki samorządu terytorialnego w procesie z tą jednostką samorządu terytorialnego, której jest radnym. **Jeżeli zgodnie z cyt. powyżej Komentarzem, zasadnicze w analizie sytuacji czy dochodzi do konfliktu interesów, jest zbadanie, zgodnie z art. 26 KERP, czy wiedza radcy prawnego o sprawach innego klienta dawałaby jego klientowi nieuzasadnioną przewagę, to należy wskazać, że możliwość uzyskania informacji i materiałów dotyczących jednostki samorządu terytorialnego w trakcie wykonywania mandatu radnego, niewątpliwie dawałaby klientowi, którego radca prawny jest pełnomocnikiem nieuzasadnioną przewagę procesową, a sytuacja rodziłaby potencjalny konflikt interesów.**

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 15 Ustawy oraz art. 26-30 KERP, w szczególności art. 26 ust. 2 KERP, rekomendujemy wyłączenie się radcy prawnego z prowadzenia sprawy i wypowiedzenie pełnomocnictwa.

Za Komisję do spraw Legislacji

Michał Formalik