

Model rozwiązania kolokwium poprawkowego z postępowania administracyjnego – III rok aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Poznaniu – 8 grudnia 2023 r.

Osoba zdająca reprezentująca Stowarzyszenie powinna złożyć skargę na bezczynność Nadleśniczego Nadleśnictwa Włoszakowice.

Warunki formalne- 5 punktów

Skarga powinna spełniać wymogi formalne wynikające z art. 46 - 47 i art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 - dalej: p.p.s.a.).

Poprawność zaproponowanego przez zdającego sposobu rozstrzygnięcia problemu z uwzględnieniem interesu strony, którą zgodnie z zadaniem reprezentuje – 10 punktów

Zdający powinien wykazać się znajomością art. 149 p.p.s.a. i zawioskować w skardze o zobowiązanie Nadleśniczego Nadleśnictwa Włoszakowice do rozpoznania wniosku w możliwie najkrótszym terminie, np. 7 lub 14 dni od dnia kiedy wyrok stanie się prawomocny.

Dodatkowymi atrybutami skargi będą:

- zawioskowanie o stwierdzenie, że bezczynność Nadleśniczego Nadleśnictwa Włoszakowice miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa i przedstawienie argumentacji w tym zakresie;
- zawarcie w skardze wniosku o wymierzeniu organowi grzywny ze wskazaniem odpowiedniej kwoty, która nie może przekroczyć wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a.;
- zawarcie w skardze wniosku o przyznanie od organu na rzecz skarżącego sumy pieniężnej do wysokości połowy kwoty określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a. i uzasadnienie tego żąda;

W skardze powinien zostać zawarty wniosek o zasądzenie na rzecz strony kosztów postępowania, na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 2 p.p.s.a.

Prawidłowość zastosowanych przepisów prawa i umiejętność ich interpretacji – 15 punktów

Osoba skarżąca powinna wskazać w skardze na naruszenie następujących przepisów:

- art. 13 ust. 1 i 2 u.d.i.p. poprzez nieudostępnienie informacji w ustawowym 14 dniowym terminie, a także poprzez brak podstaw do korzystania z przesłanek określonych w tym przepisie, z uwagi na upływ prawie 3 lat oraz wskazywanie nieuzasadnionych, ogólnych, nieskonkretyzowanych przyczyn przedłużania wniosku o udostępnienie informacji do maksymalnie dwóch miesięcy.

- art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 1 i 2, art. 17 ust.1. w zw. z art. 16 ust.1 u.d.i.p, poprzez niezrealizowanie podmiotowego i przedmiotowego obowiązku ustawowego w zakresie udostępnienia posiadanej informacji, mającej charakter informacji publicznej w określonym ustawowo terminie, bez podstaw do przedłużenia udzielenia informacji o kolejne dwa miesiące, a de facto do prawie 3 lat.

W niniejszej sprawie nie budzi też wątpliwości Sądu, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej. Przede wszystkim kwestia ta nie jest przedmiotem sporu pomiędzy stronami, a ponadto została ona przesądzona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokami z 21 września 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 245/21 oraz z 6 lipca 2023 r., sygn. IV SA/Po 387/23.

Zdający powinien podkreślić, że działanie organu administracji obarczone było zwłoką, która stanowiłaby beczynność organu, zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej w rozumieniu przepisu art. 149 § 1 p.p.s.a. i w związku z art. 13 u.d.i.p.

Istotą ustawy o dostępie do informacji publicznej jest szybkość działania w procesie udostępniania informacji publicznej. Stanowi o tym art. 13 ust. 1 ustawy, zakreślający termin do udzielenia informacji bez zbędnej zwłoki, nie późniejszy jednak niż 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w

jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (ust. 2). Powołany przepis ustanawia zatem zasadę udostępniania informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, zaś ewentualna zwłoka w udostępnieniu informacji publicznej musi mieć charakter niezbędny. Podmiot udostępniający jest jednak zobligowany do powiadomienia wnioskodawcy przed upływem tego terminu o powodach opóźnienia oraz do wyznaczenia dodatkowego terminu udostępnienia informacji. Ustawodawca nie wskazuje przy tym, jakie powody opóźnienia są dopuszczalne w świetle postanowień art. 13 ust. 1 u.d.i.p., jednakże podmiot udostępniający informację publiczną nie może w sposób dowolny uzasadniać niedotrzymania terminu określonego w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. W grę mogą wchodzić jedynie takie powody, które są bezpośrednio związane z opóźnieniem w udostępnieniu konkretnej informacji publicznej (zob. I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska "Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz", 3 wydanie, Wolters Kluwer, Warszawa 2016, str. 287). Samo lakoniczne sformułowanie "skomplikowany charakter sprawy", bez konkretnego wskazania przyczyn takiego stanu rzeczy, stanowi jednak wadliwe i nieprzekonujące uzasadnienie przedłużenia terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. (podobnie wyrok WSA w Warszawie z 25 stycznia 2013 r., II SAB/Wa 471/12, zam. w CBOSA).

Jak wynika z akt sprawy w dniu 13 października 2023 r. organ administracji otrzymał akta administracyjne, zwrócone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu po uprawomocnieniu się orzeczenia 6 lipca 2023 r., sygn. IV SA/Po 178/23. Zgodnie zatem z art. 286 p.p.s.a. termin do załatwienia wniosku u udzielenie informacji publicznej należało liczyć od dnia doręczenia organowi akt administracyjnych sprawy. Nadleśniczy w terminie 14 dni od zwrotu akt administracyjnych skorzystał z możliwości określonej w art. 13 ust. 2 u.d.i.p., gdyż pismem z 25 października 2023 r. poinformował stronę, że z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz braki kadrowe, informacja publiczna zostanie udostępniona do dnia 15 listopada 2023 r. Termin ten został następnie przedłużony do 11 grudnia 2023 r., pismem z 13 listopada 2023 r., w którym również powołano się na skomplikowany charakter sprawy.

Skarżąca powinna podkreślić, że uzasadnienie zarówno pisma z 25 października 2023 r. jak i 13 listopada 2023 r. nie zawiera wskazania faktycznych przyczyn przedłużenia terminu do udostępnienia informacji, gdyż za takie nie można uznać

powołania się na braki kadrowe jak i skomplikowany charakter sprawy, bez sprecyzowania czy wskazania na rodzaj trudności w udostępnieniu informacji w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p., który wyraźnie wskazuje stanowi, że termin udostępnienia informacji publicznej liczy się od dnia złożenia wniosku. Mając na uwadze, że wniosek strony pochodzi z dnia 7 stycznia 2021 r., a organ administracji dwukrotnie, wyrokami z 21 września 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 245/21 oraz z 6 lipca 2023 r., sygn. IV SA/Po 378/23 został zobowiązany przez Sąd do dokonania prawidłowych ustaleń, należy stwierdzić, że opieszałość organu w tej sprawie jest oczywista. Tym samym uznać należy, że organ nie wykazał uzasadnionych powodów zastosowania art. 13 ust. 2 u.d.i.p.

Wniosek o wymierzenie organowi grzywny ze wskazaniem odpowiedniej kwoty, która nie może przekroczyć wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a., jest uzasadniony okolicznościami sprawy, długotrwałą i rażąco przewlekłością postępowania, pomimo dwóch orzeczeń WSA w Poznaniu Nadleśniczy w dalszym ciągu nie wydał decyzji kończącej postępowanie w sprawie, pomimo, iż są ku temu przesłanki. Podobnie uzasadniony jest wniosek o przyznanie od organu sumy pieniężnej do wysokości połowy kwoty określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a. gdyż przewlekłość wynikająca z zaniechań Nadleśniczego godzi zarówno w praworządność oraz podstawowe zasady postępowania administracyjnego (jak zasada szybkości i pogłębiania zaufania), a jednocześnie jest wyrazem lekceważenia prawomocnego orzeczenia.

W uzasadnieniu skargi osoba zdająca powinna podkreślić, że od prawie trzech lat organ administracji przedłuża maksymalnie czas do załatwiania sprawy do dwóch miesięcy. Powinna uwypuklić, że nie kwestionuje przy tym wynikającego z art. 13 ust. 2 u.d.i.p. prawa do przedłużania terminu rozpoznania wniosku, aby tylko nie przekroczył dwóch miesięcy. Nie można bowiem uznać, że przepis ten został prawidłowo zastosowany, gdy od niemal trzech lat za każdym razem używany jest ten sam argument, bez wskazania na czym polega skomplikowany charakter sprawy, jakie czynności będą podejmowane aby "skomplikowany charakter sprawy" wyjaśnić. Niedopuszczalny jest także argument powołujący się na sytuację kadrową.

Ponadto w skardze należy podnieść, że Nadleśniczy nie może dla uzasadnienia przedłużania terminu powoływać się tylko na datę zwrotu akt przez Sąd i przyjąć, że

termin należy liczyć od 13 października 2023 r. zgodnie z art. 286 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm., dalej: p.p.s.a.). Nawet jeśli by przyjąć, że początek terminu do załatwienia sprawy rozpoczął się 13 października 2023 r. to sprawa powinna być załatwiona 27 października 2023 r. bez prawa do przedłużania, z uwagi na okres prawie trzech lat. Okres prawie trzech lat był wystarczającym okresem na zasięgnięcie opinii prawnych, konsultacje z przełożonymi, zapoznanie się z orzecznictwem, komentarzami w sprawie tajemnicy przedsiębiorcy, zasad gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Ponadto udostępnienie żądanej informacji nie wymaga szczególnego nakładu czasu pracy czy zaangażowania pracowników bowiem sprowadza się do zeskanowania pisma.

W konsekwencji, autor skargi powinien argumentować, że organ administracji pozostaje w rażącej bezczynności poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybu przedłużenia terminu do załatwienia sprawy. Okoliczność ta uzasadnia konieczność zastosowania art. 149 § 2 p.p.s.a. i przyznania skarżącej wnioskowanej sumy pieniężnej, która będzie miała charakter kompensacyjny oraz prewencyjno-represyjny.

Skala ocen:

Zdający może uzyskać maksymalnie 30 punktów, z czego za:

1. Spełnienie wymogów formalnych 0 – 5 pkt;
2. Poprawność zaproponowanego przez zdającego sposobu rozstrzygnięcia problemu z uwzględnieniem interesu strony, którą zgodnie z zadaniem reprezentuje 0 – 10 pkt;
3. Prawidłowość zastosowanych przepisów prawa i umiejętność ich interpretacji 0 – 15 pkt.

Zdający otrzymuje ocenę dostateczną przy uzyskaniu minimum 20 punktów.