



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

KOLOKWIUM

PRAWO CYWILNE, POSTĘPOWANIE CYWILNE

I TERMIN

19 WRZEŚNIA 2023 R.

Informacje dla zdającego

Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby kolokwium aktami sprawy cywilnej – proszę przygotować jako radca prawny Anna Rozważna – prawidłowo ustanowiony pełnomocnik powoda, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.

Apelacja bądź opinia powinna być w całości zgodna z założeniami i treścią zadania, w szczególności powinna pozostawać w zgodzie z datą wystąpienia zdarzeń procesowych opisanych w zadaniu, zwłaszcza z datą wydania wyroku przez sąd pierwszej instancji i dalszymi czynnościami procesowymi. Nie ma potrzeby projektowania załączników do sporządzonej apelacji bądź opinii.

Podczas rozwiązywania zadania należy przyjąć, że:

- wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
- prawidłowo uiszczono opłaty skarbowe od pełnomocnictw oraz opłaty sądowe – nie ma więc potrzeby obliczania opłaty od apelacji, o ile apelacja zostanie wniesiona,
- pełnomocnicy stron są należycie umocowani,
- wskazane w zadaniu dane (adresy, numery itp.) są prawidłowe,
- wpisane w kilku miejscach kursywą imiona i nazwiska oznaczają, że w miejscu tym znajduje się odręczny podpis złożony przez daną osobę, tak samo należy oznaczać podpis odpowiedniej osoby w pracy stanowiącej rozwiązanie zadania,
- przy niektórych pismach procesowych zostały złożone opisane w tych pismach załączniki. Niektóre załączniki zostały wprost przedstawione w treści zadania. Natomiast w odniesieniu do pozostałych załączników należy przyjąć, że ich treść jest zgodna ze sposobem ich opisanie w pismach procesowych i uzasadnieniu sądu pierwszej instancji,
- pozew został złożony w dniu 8 marca 2023 r., prawidłowo opłacony i prawidłowo doręczony wraz z załącznikami pozwanej wraz z nakazem zapłaty,
- sprzeciw strony pozwanej nie zawierał braków formalnych, został wniesiony w terminie oraz prawidłowo doręczony pełnomocnikowi powoda,
- w toku postępowania sądowego realizowano czynności procesowe bez zakłóceń, dokumenty wytworzone w sądzie w toku postępowania zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalnym, sąd we właściwym czasie przekazał stronom niezbędne pouczenia,
- poza pismami procesowymi, dokumentami i stanowiskami opisanymi w zadaniu nie były składane przez strony inne pisma, dokumenty lub stanowiska,
- odbyła się tylko jedna rozprawa, w czasie której doszło tylko do tych zdarzeń, które zostały opisane w zadaniu,
- w terminie otwartym do wniesienia apelacji nie zmienił się stan faktyczny w stosunku do istniejącego w dacie zamknięcia rozprawy przed sądem pierwszej instancji,
- w wypadku wniesienia apelacji sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie.

Warszawa, dnia 8 marca 2023 r.

Do Sądu Rejonowego
w Wołominie
Wydział Cywilny

Powód:

Piotr Gałązka
ul. Środkowa 8,
03-580 Warszawa
PESEL 70033108743
zastępowany przez
radcę prawnego Annę Rozważną
Kancelaria Radcy Prawnego A. Rozważna
ul. Myśliwska 17
02-333 Warszawa
e-mail: arazwazna@onet.pl
tel. 605008004

Pozwany

Krzysztof Wielki
prowadzący
działalność gospodarczą pod firmą Kuchnie
na Wymiar,
ul. Dmowskiego 9
Marki

Pozew o zapłatę

Data wymagalności: 8 września 2022 r.

Działając w imieniu powoda, pełnomocnictwo procesowe w załączeniu, wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 53 500 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 września 2022 r. do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
3. rozpoznanie sprawy na rozprawie, również pod nieobecność strony powodowej;
4. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na fakty dotyczące zniszczenia lustrzanych paneli powoda (charakter powstałych uszkodzeń, okoliczności i czas ich powstania);
5. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) umowy o dzieło zawartej przez strony w dniu 3 marca 2022 r.

- b) pisma powoda z dnia 7 kwietnia 2022 r. akceptującego przedstawiony przez pozwanego projekt
- c) protokołu odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r.
- d) faktury VAT nr 00034/22 z 21 marca 2022 r.
- e) opinii rzeczoznawcy mgr inż. Zenona Mylnego z dnia 4 lipca 2022 r.
- f) wezwania do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem
-na fakty szczegółowo wskazane w uzasadnieniu pozwu

Uzasadnienie

W dniu 3 marca 2022 r. powód zawarł z pozwanym, jako przedsiębiorcą, umowę o wykonanie dzieła w postaci zabudowy meblowej kuchni w domu powoda w Warszawie przy ul. Środkowej 8. Zgodnie z umową pozwany, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, miał przygotować projekt zabudowy kuchni, a po jego akceptacji przez powoda, wykonać na podstawie tego projektu meble kuchenne i zabudowę sprzętu AGD oraz dokonać ich montażu.

Dowód: umowa o dzieło z 3 marca 2022 r.

Zgodnie z umową wszystkie prace miały zostać wykonane przez pozwanego w terminie dwóch miesięcy od daty akceptacji przez powoda projektu zabudowy kuchni. Zważywszy, że powód zaakceptował przedstawiony mu projekt w dniu 7 kwietnia 2022 r., umowa powinna być przez pozwanego wykonana do dnia 7 czerwca 2022 r.

Dowód: pismo powoda z dnia 7 kwietnia 2022 r. akceptujące przedstawiony przez pozwanego projekt

Pozwany ukończył dzieło z opóźnieniem dopiero w dniu 28 czerwca 2022 r. W tym dniu dzieło zostało odebrane przez powoda

Dowód: protokół odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r.

Zawarta przez strony umowa przewidywała karę umowną za każdy dzień zwłoki w wykonaniu umowy w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy.

Dowód: umowa o dzieło z 3 marca 2022 r.

Zważywszy, że zwłoka pozwanego wyniosła 21 dni, powodowi należy się kara umowna z tego tytułu w wysokości 21 000 zł (21 dni opóźnienia * 1000 zł (1% wartości przedmiotu umowy)). Kwoty tej powód dochodzi w tej sprawie.

Ponadto w zawartej umowie strony przewidziały, że pozwany, jako wykonawca, zakupi dodatkowo na koszt i na rzecz powoda sprzęt kuchenny AGD do projektowanej zabudowy. Z tego tytułu powód przekazał pozwanemu przy zawarciu umowy kwotę 30 000 zł.

Dowód: umowa o dzieło z 3 marca 2022 r.

Pozwany zakupił jedynie lodówkę do zabudowy w cenie 9500 zł.

Dowód: faktura VAT nr 00034/22 z 21 marca 2022 r. na kwotę 9500 zł.

Następnie strony uzgodniły, że pozostały sprzęt do zabudowy zakupi we własnym zakresie brat powoda. Pozwany nie rozliczył się do dnia dzisiejszego z pozostałej kwoty otrzymanej na zakup sprzętu od powoda, to jest kwoty 20 500 zł. Kwota ta również objęta jest niniejszym pozwem.

W toku wykonywania zawartej umowy o dzieło, ekipa pozwanego na skutek niedbalstwa uszkodziła panele lustrzane powoda znajdujące się w holu jego domu. Powód nie był

bezpośrednim świadkiem dokonanego uszkodzenia, ale charakter tych uszkodzeń (silne zarysowania paneli oraz widoczne na nich pęknięcia) wskazują na ich mechaniczne uszkodzenia, które powstały przy wnoszeniu przez wąski hol elementów montażowych. Zważywszy, że w trakcie prac montażowych wykonywanych przez pozwanego powód przebywał za granicą, uszkodzenia te zostały przez niego dostrzeżone dopiero po powrocie do Polski w dniu odbioru dzieła. Powód wskazał na te uszkodzenia w protokole odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r. Pozwany w tym protokole, wbrew oczywistym faktom, zaprzeczył, aby to on był sprawcą tych uszkodzeń

Dowód: protokół odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r.

zeznania powoda

Jak wynika z opinii rzeczoznawcy sporządzonej na zlecenie powoda, uszkodzenie paneli lustrzanych nastąpiło na skutek otarć i uderzeń przez ciężkie i twarde przedmioty. Zgodnie z załączoną opinią stan paneli wymaga ich wymiany na nowe. Według szacunków rzeczoznawcy, dokonanych w oparciu o aktualne cenniki, koszt zakupu i montażu nowych paneli oraz demontaż paneli zniszczonych przez pozwanego zamyka się w kwocie 12 000 zł.

Dowód: opinia rzeczoznawcy mgr inż. Zenona Mylnego z dnia 4 lipca 2022 r.

Tyle więc wynosi szkoda powstała na skutek niedbalstwa pozwanego, której naprawienia domaga się w tej sprawie powód.

Podsumowując. Na dochodzoną w tej sprawie kwotę 53 500 zł składają się następujące roszczenia:

- a) kwota 21 000 zł z tytułu kary umownej za zwłokę w wykonaniu umowy przez pozwanego;
- b) kwota 20 500 zł z tytułu nierozliczonej zaliczki na zakup sprzętu AGD
- c) kwota 12 000 zł za szkodę wyrządzoną przez pracowników pozwanego.

Pismem z 1 września 2022 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty dochodzonych w tej sprawie kwot.

Dowód: wezwanie do zapłaty

Pozwany do dnia dzisiejszego nie ustosunkował się do tego wezwania, nie zapłacił również żądanych przez pozwanego kwot. Z tych względów pozew w niniejszej sprawie jest nie tylko zasady, ale również konieczny.

r.pr. Anna Rozważna

Załączniki:

- 1) dokumenty wskazane w treści pozwu,
- 2) pełnomocnictwo procesowe wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) odpis pozwu wraz z załącznikami;
- 4) dowód uiszczenia opłaty od pozwu.

Załącznik nr 1 do pozwu – kopia umowy o dzieło zawartej w dniu 3 marca 2022 r.

Umowa o dzieło

zawarta w dniu 3 marca 2022 r. w Warszawie

pomiędzy: Piotrem Gałązką, zamieszkałym ul. Środkowa 8, Warszawa, zwanym dalej Zamawiającym,

a Krzysztofem Wielkim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Kuchnie na Wymiar, Marki, ul. Dmowskiego 9, zwanym dalej Wykonawcą.

§ 1

1. Na podstawie niniejszej umowy Zamawiający zleca a Wykonawca zobowiązuje się wykonać dzieło w postaci zabudowy meblowej kuchni w budynku położonym w Warszawie przy ul. Środkowej 8.
2. Wskazane powyżej dzieło polegać będzie na przygotowaniu projektu zabudowy kuchni, wykonaniu według przygotowanego projektu mebli kuchennych i zabudowy sprzętu ADG oraz ich montażu w części kuchennej budynku wskazanego w § 1 ust. 1 umowy. Szczegółowy wykaz prac objętych umową zawarty został w załączniku nr 1 do umowy.

§ 2

1. Wykonawca zobowiązuje się do przygotowania projektu zabudowy kuchni i przekazania go do akceptacji Zamawiającemu do dnia 31 marca 2022 r.
2. Zamawiający zobowiązuje się do akceptacji lub odrzucenia przedstawionego mu projektu w terminie 7 dni od dnia jego przekazania Zamawiającemu.
3. W wypadku braku akceptacji przez Zamawiającego przedstawionego mu projektu w terminie wskazanym w § 2 ust. 2 umowy, umowa ulega rozwiązaniu, przy czym Wykonawca zachowuje prawo do wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust 2 umowy.
4. W wypadku akceptacji przez Zamawiającego przedstawionego mu projektu w terminie wskazanym w § 2 ust. 2 umowy, Wykonawca zobowiązuje się wykonać, według zaakceptowanego przez Zamawiającego projektu, meble kuchenne i zabudowę sprzętu AGD oraz dokonać ich montażu w części kuchennej budynku wskazanego w § 1 pkt 1 umowy – w terminie 2 miesięcy od dnia akceptacji projektu przez Zamawiającego.

§ 3

Wykonawca oświadcza, że dysponuje wiedzą, umiejętnościami oraz doświadczeniem niezbędnymi do należytego wykonania powierzonego mu na mocy niniejszej umowy dzieła i zobowiązuje się wykonać je ze szczególną starannością.

§ 4

1. Za wykonanie całości dzieła objętego niniejszą umową Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w łącznej wysokości 100 000 zł (sto tysięcy złotych) brutto. Kwota ta obejmuje również koszt projektu zabudowy kuchni wykonanego przez Wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego.
2. W wypadku rozwiązania umowy z uwagi na brak akceptacji przez Zamawiającego

przedstawionego mu przez Wykonawcę projektu zabudowy kuchni, zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, Wykonawcy należy się wynagrodzenie za sporządzenie tego projektu w wysokości 5000 (pięciu tysięcy złotych) brutto.

3. Zapłata całości wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy nastąpi w terminie 3 dni od ukończenia dzieła przez Wykonawcę i jego odbioru przez Zamawiającego.

§ 5

Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło niezwłocznie po jego ukończeniu przez Wykonawcę i przekazaniu Zamawiającemu. Odbiór dzieła nastąpi w formie pisemnego protokołu podpisanego przez obie strony.

§ 6

1. Strony ustalają kary umowne w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki nieterminowego wykonania przedmiotu umowy lub nieterminowej zapłaty.
2. Jeżeli zwłoka w wykonaniu całości zamówienia przekroczy 30 dni, Zamawiający ma prawo odstąpić od zawartej umowy w niewykonanej części, a Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 30% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy.
3. Wartość przedmiotu umowy dla potrzeb wyliczenia kar umownych wynosi 100 000 zł i stanowi równowartość całości wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy.

§ 7

1. Wykonawca zobowiązuje się ponadto zakupić na rzecz i na koszt Zamawiającego sprzęt kuchenny AGD do projektowanej zabudowy, zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy.
2. W dniu podpisania niniejszej umowy Zamawiający przekazał na rachunek bankowy Wykonawcy na poczet zakupu wskazanego powyżej sprzętu AGD kwotę 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych). Kwota ta zostanie rozliczona po zakupie sprzętu przez Wykonawcę.

§ 8

Wykonawca wykona dzieło osobiście. Za zgodą Zamawiającego Wykonawca może powierzyć wykonanie prac związanych z montażem zabudowy kuchni osobie trzeciej.

§ 9

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego.
2. Wszelkie zmiany treści niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
3. Umowa została spisana w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Piotr Gałązka
(zamawiający)

Krzysztof Wielki
(wykonawca)

Załącznik nr 2 do pozwu – protokół odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r.

Warszawa, 28 czerwca 2022 r.

PROTOKÓŁ ODBIORU

W dniu 28 czerwca 2022 r. w Warszawie przy ul. Środkowej 8 w domu stanowiącym własność Piotra Gałązki stawili się celem odbioru robót wykonanych w ramach umowy o dzieło z dnia 3 marca 2022 r. w Warszawie:

- a) Zamawiający – Piotr Gałązka
- b) Wykonawca – Krzysztof Wielki

Wykonawca przedstawił Zamawiającemu do odbioru dzieło stanowiące przedmiot powyższej umowy z 3 marca 2022 r.

Po zapoznaniu się z całością dzieła Zamawiający stwierdza, że przyjmuje dzieło bez zastrzeżeń. Wskazuje, że dzieło zostało oddane ze zwłoką wynoszącą 21 dni.

Ponadto Zamawiający stwierdza, że w dniu dzisiejszym stwierdził zniszczenie paneli lustrzanych znajdujących się w holu przylegającym do kuchni, w której wykonywane było dzieło. Panele są silnie porysowane, w kilku miejscach popękane.

Wykonawca stwierdza, że nic mu nie wiadomo o przyczynach powyższego stanu rzeczy. Oświadcza, że on nie zniszczył tych paneli.

Na tym protokół zakończono.

Piotr Gałązka
(zamawiający)

Krzysztof Wielki
(wykonawca)

Załącznik nr 3 do pozwu – wezwanie do zapłaty z 1 września 2022 r.

Warszawa, 1 września 2022 r.

Krzysztof Wielki
prowadzący
działalność gospodarczą pod firmą Kuchnie
na Wymiar,
ul. Dmowskiego 9
Marki

Przedsądowe wezwanie do zapłaty

W związku z nienależytym wykonaniem umowy o dzieło, którą zawarliśmy w dniu 3 marca 2022 r. wzywam Pana do zapłaty kwoty 53 500 zł w terminie 7 dni.

Wskazana kwota obejmuje następujące pretensje:

- 1) 21 000 zł z tytułu kary umownej, przewidzianej w zawartej umowie, za zwłokę w wykonaniu przez Pana przedmiotu umowy. Zwłoka wyniosła 21 dni, a za każdy dzień zwłoki należy się kara umowna w wysokości 1000 zł;
- 2) 20 500 zł z tytułu nierozliczonej zaliczki na zakup sprzętu AGD. Przy zawarciu umowy otrzymał Pan 30 000 zł na zakup sprzętu AGD. Zakupił Pan jedynie lodówkę w cenie 9500 zł. Jak zapewne Pan pamięta, uzgodniliśmy wówczas, że zakupem pozostałego sprzętu zajmie się mój brat, a Pan rozliczy się z pozostałej kwoty. Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem zwrotu tej kwoty;
- 3) 12 000 zł za szkodę wyrządzoną przez Pana pracowników przy montażu zabudowy kuchennej. Pańska ekipa uszkodziła panele lustrzane znajdujące się w holu. Fakt ten sygnalizowałem Panu przy odbiorze dzieła. Wartość zakupu i montażu nowych paneli oraz demontażu uszkodzonych zamyka się kwotą 12 000 zł.

Jednocześnie informuję Pana, że brak zapłaty we wskazanym terminie, skutkować będzie koniecznością wystąpienia na drogę sądową, co skutkować będzie powstaniem po Pana stronie dalszych kosztów, w tym kosztów sądowych oraz adwokackich.

Piotr Gałzka

Odręczna adnotacja na piśmie: *otrzymałem w dniu 1 września 2022 r.*

Krzysztof Wielki

Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym

Dnia 15 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie, I Wydział Cywilny
Przewodniczący: SSR Iwona Karp

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 marca 2023 r. w Wołominie na skutek pozwu wniesionego w dniu 8 marca 2023 r. przez Piotra Gałązkę przeciwko Krzysztofowi Wielkiemu nakazuje pozwanemu, aby zapłacił powodowi kwotę 53 500 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 września 2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 6292 zł (sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania – w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszego nakazu, albo aby wniósł w tym terminie do tutejszego sądu sprzeciw.

SSR Iwona Karp

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt I Nc 62/23

Sąd Rejonowy w Wołominie

I Wydział Cywilny

Powód:

Piotr Gałązka

ul. Środkowa 8,

03-580 Warszawa

zastępowany przez

radcę prawnego Annę Rozważną

Kancelaria Radcy Prawnego A. Rozważna

ul. Myśliwska 17

02-333 Warszawa

Pozwany

Krzysztof Wielki

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Kuchnie na Wymiar,

ul. Dmowskiego 9

Marki

zastępowany przez radcę prawnego Janusza

Michała

Kancelaria Radcy Prawnego Janusz Michał

ul. Pokrętna 12

Wołomin

e-mail: januszmichal@wp.pl

tel. 832476422

SPRZECIW OD NAKAZU ZAPŁATY wraz z zarzutem potrącenia

Działając w imieniu Krzysztofa Wielkiego, pełnomocnictwo procesowe w załączeniu, składam niniejszym sprzeciw przeciwko nakazowi zapłaty z dnia 15 marca 2023 r., wydanemu w postępowaniu upominawczym, który pozwanemu doręczony został w dniu 22 marca 2023 r.

Nakaz zapłaty zaskarżam w całości i wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg. norm przepisanych;
3. na podstawie art. 505 § 3 k.p.c. wydanie postanowienia stwierdzającego utratę mocy nakazu zapłaty w całości;
4. wnoszę o dopuszczenie dowodów:
 - a) z zeznań świadka Stanisława Łopaty – wezwanie świadka na adres: Marki, ul. Kresowa 8;
 - b) z dokumentu w postaci wezwania do zapłaty skierowanego przez pozwanego do powoda w dniu 3 października 2022 r. wraz z dowodem doręczenia powodowi;
 - c) z dokumentu w postaci pokwitowania odbioru przez Janusza Gałązkę kwoty 20 500 zł;

- d) z dokumentu w postaci wyciągu bankowego z konta firmowego pozwanego za dzień 16 lipca 2022 r.;
- e) z dokumentu w postaci umowy zlecenia zawartej przez pozwanego ze Stanisławem Łopatą w ramach prowadzonej przez S. Łopatę działalności gospodarczej;
- f) z dokumentu w postaci wydruku z CEIDG z 4 kwietnia 2023 r. dotyczącego Stanisława Łopaty;
- e) z dokumentu w postaci oświadczenia o potrąceniu kwoty 15 000 zł złożonego przez pozwanego powodowi wraz z dowodem odbioru przez powoda;
 - celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu sprzeciwu.

Ponadto co do części roszczeń objętych nakazem zapłaty podnoszę zarzut potrącenia do kwoty 15 000 zł.

Uzasadnienie

Odnosząc się do merytorycznych podstaw wniesionego powództwa i wydanego nakazu zapłaty, wnoszę o uchylenie w całości wydanego w tej sprawie nakazu zapłaty i oddalenie wniesionego powództwa.

Pozwany kwestionuje zasadność wszystkich roszczeń powoda.

Roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości 21 000 zł

Co do roszczenia dotyczącego zapłaty kary umownej w wysokości 21 000 zł, pozwany podnosi zarzut potrącenia do kwoty 15 000 zł. Pozwanemu bowiem przysługuje względem powoda, zgodnie z zawartą przez strony umową o dzieło, kara umowa za zwłokę z zapłatą należnego pozwanemu wynagrodzenia. Zgodnie bowiem z § 6 ust. 1 umowy, strony ustaliły kary umowne w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki w zapłacie wynagrodzenia. Zgodnie z umową, pozwanemu należało się wynagrodzenie w wysokości 100 000 zł w terminie 3 dni od daty odbioru dzieła.

Dowód: umowa o dzieło – w aktach sprawy

Zważywszy, że odbiór dzieła nastąpił, jak wynika z protokołu załączonego przez powoda w dniu 28 czerwca 2022 r., pozwany powinien otrzymać należne mu wynagrodzenie najpóźniej w dniu 1 lipca 2022 r.

Dowód: protokół odbioru – w aktach sprawy.

Tymczasem zapłaty wynagrodzenia przez powoda dotarła na konto bankowe pozwanego dopiero w dniu 16 lipca 2022 r.

Dowód: wyciąg bankowy z konta firmowego pozwanego za dzień 16 lipca 2022 r. – uznanie: 100 000 zł od Piotra Gałązki tytuł: zapłata wynagrodzenia z umowy o dzieło.

W efekcie zwłoka powoda w zapłacie wynosiła 15 dni. Zważywszy, że pozwanemu należała się kara umowna w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki w zapłacie wynagrodzenia, jego roszczenie z tytułu kary umownej wynosi 15 000 zł.

W dniu 3 października 2022 r. pozwany, odpowiadając na pismo powoda zatytułowane: „przesądowe wezwanie do zapłat”, wezwał powoda do zapłaty na jego rzecz kwoty 15 000 zł z tytułu naliczonej kary umownej. Na marginesie wskazać należy, że nie jest prawdziwe zawarte w pozwie stwierdzenie, że pozwany nie odpowiedział powodowi na jego pismo z 1 września 2022 r.

Dowód: pismo pozwanego do powoda z 3 października 2022 r. zawierające wezwanie do zapłaty 15 000 zł wraz z dowodem doręczenia powodowi tego pisma w dniu 7 października 2022 r.

W dniu 23 marca 2023 r. pozwany złożył powodowi materialnoprawne oświadczenie o potrąceniu kwoty 15 000 zł z wierzytelnością powoda z tytułu naliczonej kary umownej w wysokości 21 000 zł.

Dowód: oświadczenie pozwanego o potrąceniu kwoty 15 000 zł z 23 marca 2023 r. wraz z dowodem odbioru przez powoda w dniu 27 marca 2023 r.

W świetle powyższego, zgodnie z art. 498 § 2 k.c., wierzytelności obu stron uległy umorzeniu do kwoty 15 000 zł. W pozostałym zakresie pozwany wnosi o oddalenie żądania powoda o zapłatę kary umownej wskazując, że w świetle art. 484 § 2 k.c. dochodzona przez powoda kara umowna powinna podlegać miarkowaniu. Należy bowiem zważyć, że umowa została wykonana, opóźnienie pozwanego nie było znaczne i nie skutkowało powstaniem po stronie powoda jakiegokolwiek szkody, zaś sama wysokość zastrzeżonej kary umownej jest wygórowana.

Roszczenie o zwrot zaliczki w wysokości 20 500 zł.

Niezasadne jest również roszczenie o zwrot zaliczki. Pozwany przyznaje, że otrzymał od powoda kwotę 30 000 zł. Przyznaje również, że z kwoty tej wydatkował 9500 zł na zakup lodówki. Następnie brat powoda Janusz Gałązka poinformował pozwanego, że dalszy sprzęt będzie kupował on. Zażądał zwrotu pozostałej kwoty. Pozwany w dniu 26 kwietnia 2022 r. zwrócił Januszowi Gałązce kwotę 20 500 zł, zaś Janusz Gałązka pokwitował jej odbiór.

Dowód: oryginał pokwitowania odbioru kwoty 20 500 zł z własnoręcznym podpisem Janusza Gałązki.

Roszczenie odszkodowawcze w wysokości 12 000 zł.

Pozwany zaprzecza, aby jego pracownicy przy montażu zabudowy kuchennej dokonali zniszczenia luster (paneli) znajdujących się w domu powoda. Montaż ten, na zlecenie pozwanego, wykonywany był przez Stanisława Łopatę wraz z dwoma jego pracownikami. Stanisław Łopata nie tylko nie uszkodził powyższych paneli, ale wręcz twierdzi, że były już one uszkodzone, gdy jego ekipa przystąpiła do montażu.

Dowód: zeznania świadka Stanisława Łopaty

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że pozwany, za zgodą powoda, zlecił ten montaż profesjonalście. Stanisław Łopata prowadzi bowiem działalność gospodarczą polegającą m.in. na usługach remontowych, w tym pracach wykończeniowych

Dowody: umowa zlecenia zawarta przez pozwanego ze Stanisławem Łopatą
przesłuchanie świadka S. Łopaty
wydruk z CEIDG dotyczący S. Łopaty.

Tym samym w świetle art. 429 k.c. pozwany jest zwolniony z odpowiedzialności za ewentualne szkody wyrządzone przez S. Łopatę przy montażu zabudowy kuchennej.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę, jak na wstępie.

radca prawny Janusz Michał

Załączniki:

- 1) dokumenty wskazane w treści sprzeciwu,
- 2) pełnomocnictwo procesowe wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) odpis sprzeciwu wraz z załącznikami;

Załącznik nr 1 do sprzeciwu – dokument w postaci pokwitowania odbioru przez Janusza Gałązkę kwoty 20 500 zł

/dokument w całości sporządzony pismem maszynowym bez daty i miejsca wystawienia, pod spodem odręczny podpis: J. Gałązka/

Pokwitowanie

Kwituję odbiór kwoty 20 500 zł (dwadzieścia tysięcy pięćset złotych).

J. Gałązka

Załącznik nr 2 do sprzeciwu – oświadczenie o potrąceniu kwoty 15 000 zł z 23 marca 2023 r.

Marki, 23 marca 2023 r.

Piotr Gałązka
ul. Środkowa 8,
03-580 Warszawa

Oświadczenie o potrąceniu

Niniejszym oświadczam, że dokonuję potrącenia mojej wierzytelności w wysokości 15 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (należność z tytułu kary umownej za opóźnienie z zapłatą wynagrodzenia z umowy o dzieło zawartej w dniu 3 marca 2022 r.) z przysługującą Panu wierzytelnością w wysokości 21 000 zł z tytułu kary umownej za zwłokę w oddaniu dzieła stanowiącego przedmiot umowy z 3 marca 2022 r. Tym samym, zgodnie z art. 498 § 2 k.c. następuje wzajemne umorzenie powyższych wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej.

Krzysztof Wielki

Z dołączonego do powyższego pisma potwierdzenia odbioru przez powoda oświadczenia o potrąceniu kwoty 15 000 zł z 23 marca 2023 r. wynika, że powód odebrał osobiście to oświadczenie w dniu 27 marca 2023 r.

Sygn. akt I C 112/23

Zarządzenie

odpis sprzeciwu wraz z załącznikami doręczyć pełn. powoda. Na podstawie art. 205³ § 1 i 2 k.p.c. zobowiązać pełn. powoda do złożenia w terminie 14 dni pisma przygotowawczego, w którym ustosunkuje się on do zarzutów i wniosków zawartych w sprzeciwie pozwanego – pod rygorem utraty powoływania niepodniesionych w tym piśmie okoliczności w toku dalszego postępowania;

Dnia 17.04.2023 r.

SSR Iwona Karp

Elektroniczne potwierdzenie odbioru przez pełnomocnika powoda odpisu sprzeciwu wraz z zarządzeniem

z treści wydruku elektronicznego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy wynika, że odpis sprzeciwu wraz z zarządzeniem został pełnomocnikowi powoda doręczony 19 kwietnia 2023 r.

Sygn. akt I C 112/23

Zarządzenie

Na podstawie art. 205³ § 5 k.p.c. zwrócić pełn. powoda pismo przygotowawcze z 4 maja 2023 r., jako wniesione z uchybieniem zakreślonego terminu.

Dnia 11.05.2023 r.

SSR Iwona Karp

Sąd Rejonowy w Wołominie, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Karp

Protokolant: Jan Widelczyk

na rozprawie w sprawie

z powództwa Piotra Gałązki

przeciwko Krzysztofowi Wielkiemu

o zapłatę

Rozprawę rozpoczęto o godz. 10:00 zakończono o godz. 12:45

Strony osobiście.

W imieniu strony powodowej radca prawny Anna Rozważna – ustanowiona w sprawie.

W imieniu strony pozwanej radca prawny Janusz Michał – ustanowiony w sprawie.

Stawił się wezwany świadek Stanisław Łopata.

Przewodnicząca informuje, że z uwagi na awarię sprzętu rejestrującego dźwięk i obraz, rozprawa nie jest nagrywana. Z rozprawy zostanie sporządzony pisemny protokół.

Strony nie zgłaszają wniosków formalnych.

Pełn. powoda popiera powództwo. Na podstawie art. 162 k.p.c. składa zastrzeżenie do protokołu wskazując, że zarządzenie o zwrocie jego pisma przygotowawczego z 4 maja 2023 r. zostało wydane z obrażą art. 205³ § 5 k.p.c. Pismo zostało złożone w terminie.

Pełn. powoda wskazuje, że zgodnie z zasadą ustności postępowania, obecnie podniesie główne twierdzenia i zarzuty, które zawarte zostały w piśmie przygotowawczym niezasadnie zwróconym, a także ponawia zgłoszony w tym piśmie wniosek dowodowy o przesłuchanie świadka Haliny Kupiec – zam. Warszawa, ul. Bliska 12/134.

W zakresie roszczenia o zwrot zaliczki oświadcza, że kwestionuje prawdziwość złożonego przez pozwanego pokwitowania. Wskazuje, że samo pismo sporządzone jest maszynowo, na dole jest nieczytelny podpis, który ma być podpisem brata powoda. Wskazuje, że powód rozmawiał o tym z bratem i ten stanowczo zaprzeczył, aby przyjmował jakieś pieniądze od pozwanego. Zwraca uwagę również, że strony zawsze rozliczały się w formie przelewów. Dziwne jest, że pozwany zwrócił zaliczkę w gotówce, zwłaszcza, że była to dość duża kwota. W odniesieniu do zgłoszonego przez pozwanego zarzutu potrącenia wskazuje, że jest to zarzut nieskuteczny.

W odniesieniu do roszczenia odszkodowawczego podnosi, że wnioskuje, tak jak już uczynił to w piśmie przygotowawczym, o dopuszczenie dowodu z zeznań Haliny Kupiec celem wykazania faktu, że panele lustrzane zostały zniszczone przez pracowników pozwanego oraz celem wykazania, że nie były one zniszczone, wbrew twierdzeniom pozwanego, przed przystąpieniem przez pozwanego do prac montażowych. Podtrzymuje zawarty w pozwie wniosek o przesłuchanie stron i pozostałe wnioski dowodowe.

Pozwany wnosi o oddalenie powództwa. Podtrzymuje dotychczasowe twierdzenia i zarzuty oraz wnioski dowodowe. Wnosi o oddalenie wniosku o przesłuchanie świadka Kupiec wskazując, że zmierza to do zwłoki w postępowaniu. Przesłuchanie tego świadka, nieobecnego w dniu dzisiejszym, skutkowałoby koniecznością odroczenia rozprawy i tym samym uniemożliwiło zakończenie sprawy w dniu dzisiejszym. Przyłącza się do wniosku powoda o przesłuchanie stron wskazując, że przesłuchanie to powinno również objąć fakt zwrotu przez pozwanego zaliczki w wysokości 20 500 zł.

Sąd postanowił:

- 1) dopuścić dowód z zeznań świadka Stanisława Łopaty na fakty wskazane przez pozwanego;
- 2) dopuścić dowód z przesłuchania stron na fakty wskazane we wniosku strony powodowej oraz w dniu dzisiejszym przez pełn. pozwanego;
- 3) pominąć dowód z przesłuchania świadka Haliny Kupiec na podstawie art. 235² § 1 pkt 5 k.p.c.

W tym miejscu pełnomocnik powoda zgłasza zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. wskazując, że zeznania tego świadka są istotne dla rozstrzygnięcia tej sprawy i tym samym postanowienie sądu narusza art. 235² § 1 pkt 5 k.p.c.

Stawił się świadek Stanisław Łopata, lat 58, przedsiębiorca, obcy dla stron, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczony o obowiązku zeznawania prawdy i odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, za zgodą stron bez przyrzeczenia zeznaje:

Ja na zlecenie pozwanego montowałem zabudowę kuchenną w domu powoda. Prace te wykonywałem z dwoma moimi pracownikami. Ja prowadzę działalność gospodarczą jednoosobowo, jako osoba fizyczna. Zajmuję się remontami, robotami wykończeniowymi, w tym również różnego rodzaju montażami, takimi, jak zlecił mi powód. Podczas prac montażowych w domu powoda nic się nie wydarzyło. To znaczy moja ekipa niczego nie uszkodziła, nic nie zarysowała, nic nie obtłukła. Te prace montażowe trwały ze 3 dni. Wykonywałem je na zlecenie pozwanego. To było zlecenie odpłatne. Nie pamiętam dokładnie kiedy to było.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego: Tak pamiętam, że panele w holu były uszkodzone – porysowane i obtłuczone. Mój pracownik mówił nawet, żeby to zgłosić, żeby nie było na nas. Ale nie było komu zgłosić. Powód był chyba wtedy za granicą. W domu powoda nikogo nie było. Nas na robotę do powoda wpuścił pozwany, którym miał klucze od domu.

Na pytanie pełnomocnika powoda: Ja te prace montażowe wykonywałem na zlecenie pozwanego. Zawarliśmy umowę na piśmie. To była standardowa umowa. W umowie była klauzula wskazująca, że ponoszę odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe w wyniku wykonania tej umowy, w tym powstałe uszkodzenia. Tak potwierdzam. Gdybym wyrządził jakąś szkodę w domu powoda przy tym montażu, pozwany mógłby w tym zakresie podnosić wobec mnie pretensje, gdyby jego z kolei ścigał powód.

Staje powód Piotr Gałązka, lat 48, uprzedzony o obowiązku mówienia prawdy zeznaje:

Co do tego zniszczenia paneli, to nie jest prawdą, że one były uszkodzone już wtedy, gdy ekipa świadka weszła. Ja sam wpuszczałem ekipę i panele były wówczas w porządku. Tego dnia, gdy ich wpuściłem rano, po południu wyjeżdżałem za granicę. Wówczas dałem klucze pozwanemu i następne dwa lub trzy dni to on ich wpuszczał do domu. Ja wróciłem do Polski na odbiór umowy. Wówczas zobaczyłem te zniszczone panele. Wyglądało to tak, jakby ktoś je zarysował czymś ciężkim i kilkakrotnie w nie uderzył. Pewnie przez nieuwagę pracowników pozwanego. Przez ten hol ekipa pozwanego wносиła duże elementy do zabudowy, stąd mam pewność, że wtedy doszło do uszkodzenia. Ja od razu to zauważyłem, gdy przyszedłem na odbiór. Zazaczyłem ten fakt w protokole odbioru. Pozwany nie chciał o tym rozmawiać. Powiedział tylko, że on tego nie zrobił.

Na pytanie pełnomocnika powoda: Nie było do mojego domu włamania, ani żadnego najścia. W domu nie było żadnych innych osób, które mogły w ten sposób zniszczyć panele. To były nowe panele, takie duże ozdobne lustra, zamontowane gdzieś ze dwa tygodnie przed montażem kuchni. Pani Halina Kupiec to osoba, która u nas sprząta. Ona była ze mną w dniu, gdy wpuszczałem ekipę pozwanego. Mogłaby zaświadczyć, że panele były nieuszkodzone. Była również na sprzątaniu następnego dnia po zakończeniu głównego montażu, a kilka dni przed odbiorem z moim udziałem. Mówiła mi, że wówczas panele były już uszkodzone. Gdy zapytała o to świadka Łopatę, który był wówczas również obecny w moim domu, ten wyraźnie zmieszał się i zaczął dość nieprzyjemnie mówić, aby nie interesowała się nie swoimi sprawami. Tłumaczył, że to nie jego wina, że ten cholerny korytarzyk jest taki wąski.

Sąd okazuje powodowi dokument w postaci pokwitowania odbioru przez Janusza Gałązkę kwoty 20 500 zł.

Powód po okazaniu: Janusz Gałązka to mój brat. Rozmawiałem z nim o tym. On zaprzeczył, aby dostał od pozwanego jakieś pieniądze i aby podpisywał jakieś pokwitowanie. Nie może być to więc jego podpis. Faktycznie brat kupował ten sprzęt AGD, ale ja dałem mu na to środki. Brat twierdził, że pozwany, pomimo jego nalegać, nie zwrócił mu kwoty 20 500 zł.

Na pytanie pełnomocnika powoda: Nie wiem, gdzie obecnie brat przebywa. To znaczy chyba jest w Andach, ale nie mam żadnego adresu. To obieżyświat. Dużo podróżuje. Raz jest tu, raz gdzie indziej.

Staje pozwany Krzysztof Wielki, lat 40, pouczone o obowiązku zeznawania prawdy:

Co do tych lusterek, to znaczy lustrzanych paneli, to nic nie wiem o żadnym uszkodzeniu. Nie wiem, czy były one uszkodzone, gdy wchodziła ekipa Łopaty. Jak im zleciłem sam montaż mebli kuchennych, za zgodą powoda. Stanisław Łopata mówił mi potem, że panele były już wówczas uszkodzone. Ja nie wiem, nie przyglądałem się, ale skoro on tak mówi, to pewnie tak było. Powód przy odbiorze miał do mnie pretensję o te panele. Wówczas mi je pokazywał. Faktycznie były zniszczone. Ja mu powiedziałem, zgodnie z prawdą, że ja tego nie zrobiłem i niech swoje pretensje zgłasza do ekipy Łopaty, jeżeli twierdzi, że oni to zrobili.

Co do zaliczki, to przekazałem ją bratu powoda. Wziąłem pokwitowanie, które złożyłem do tej sprawy. Pokwitowanie napisałem na komputerze, brat powoda je podpisał, jak przeliczył

pieniądze. Zgodnie z umową, to ja miałem kupić cały sprzęt AGD dla powoda. Ale po zakupie lodówki powód rozmyślił się. Powiedział, że jego brat ma znajomości i może kupić taniej. Potem zgłosił się brat powoda do mnie i zażądał zwrotu pieniędzy. Prosił o gotówkę mówiąc, że za sprzęt będzie musiał płacić gotówką. Ja wziąłem pieniądze z domu, napisałem pokwitowanie. Pieniądze przekazałem bratu powoda w domu powoda. Powoda przy tym nie było, był chyba za granicą. On często wyjeżdżał tak, że w sprawach dotyczących umowy kontaktowałem się z nim, a gdy go nie było, z jego bratem.

Pełnomocnicy stron zajmują stanowiska, jak dotychczas. Nie zgłaszają innych wniosków.

Przewodnicząca zamknęła rozprawę i zarządziła naradę nad orzeczeniem.

Po naradzie przewodnicząca ogłosiła wyrok i podała ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia.

Protokolant
Jan Widelczyk

Przewodniczący
Iwona Karp

sygn. akt I C 112/23



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 10 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Karp

Protokolant: Jan Widelczyk

po rozpoznaniu w Wołominie w dniu 10 sierpnia 2023 r. na rozprawie sprawy z powództwa Piotra Gałązki przeciwko Krzysztofowi Wielkiemu o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda 6000 zł (sześć tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 9 września 2022 r. do dnia zapłaty;
- 2) oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- 3) ustalając, że pozwany uległ tylko co do nieznaczonej części swojego żądania, kosztami postępowania w całości obciąża powoda, wyliczenie tych kosztów pozostawiając referendarzowi sądowemu.

SSR Iwona Karp

sygn. akt I C 112/23

Wniosek pełnomocnika powoda o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem

Wnoszę o doręczenie wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z 10 sierpnia 2023 r. wraz z uzasadnieniem. Wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całego wyroku.

r.pr. Anna Rozważna

Uzasadnienie

Powód Piotr Gałązka domagał się zasądzenia od pozwanego Krzysztofa Wielkiego kwoty 53 500 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 9 września 2022 r. do dnia zapłaty. Zgłoszone roszczenia powód wywodził z umowy o dzieło zawartej z pozwanym, podnosząc jej nienależyte wykonanie. Na dochodzoną kwotę składały się trzy roszczenia o zapłatę:

- 1) kwoty 21 000 zł z tytułu kary umownej za zwłokę w wykonaniu umowy przez pozwanego;
- 2) kwoty 20 500 zł z tytułu nierozliczonej przez pozwanego zaliczki na zakup sprzętu AGD;
- 3) kwoty 12 000 zł za szkodę wyrządzoną przez pracowników pozwanego.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa. Ponadto w sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty podniósł zarzut potrącenia co do kwoty 15 000 zł.

Sąd rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 marca 2022 r. strony zawarły umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie przez pozwanego, jako wykonawcy, zabudowy meblowej kuchni w domu powoda, jako zamawiającego. Pozwany, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod formą Kuchnie na Wymiar, miał przygotować projekt zabudowy kuchni, a po jego akceptacji przez powoda, wykonać na podstawie tego projektu meble kuchenne i zabudowę sprzętu AGD oraz dokonać ich montażu.

/dowód: umowa o dzieło z 3 marca 2022 r..

Zgodnie z umową wszystkie prace miały zostać wykonane w terminie dwóch miesięcy od daty akceptacji przez powoda projektu zabudowy kuchni. Powód zaakceptował przedstawiony przez pozwanego projekt w dniu 7 kwietnia 2022 r. Tak więc umowa powinna być przez pozwanego wykonana do dnia 7 czerwca 2022 r.

/dowód: pismo powoda z dnia 7 kwietnia 2022 r. zawierające akceptację projektu/.

Pozwany ukończył dzieło dopiero w dniu 28 czerwca 2022 r. Wtedy nastąpił jego odbiór przez powoda.

/dowód: protokół odbioru dzieła z 28 czerwca 2022 r./.

Z kolei powód, zgodnie z umową, powinien zapłacić pozwanemu wynagrodzenie w kwocie 100 000 zł. w terminie trzech dni od odbioru dzieła. Termin ten upłynął w dniu 1 lipca 2022 r., zaś zapłata przez powoda nastąpiła dopiero w dniu 16 lipca 2022 r.

/dowód: wyciąg bankowy z konta firmowego pozwanego/.

Zgodnie z umową o dzieło, powód przy jej podpisaniu przekazał pozwanemu kwotę 30 000 zł jako zaliczkę na zakup sprzętu AGD do zabudowy. Sprzęt ten miał być kupiony przez pozwanego na koszt i rachunek powoda. Pozwany zakupił lodówkę za cenę 9500 zł. Pozostała kwotę zwrócił bratu powoda Januszowi Gałązce

/dowód: faktura VAT, pokwitowanie odbioru kwoty 20 500 zł podpisane przez J. Gałązkę, zeznania pozwanego przesłuchanego w charakterze strony/.

Powyższy stan faktyczny sąd rejonowy ustalił w oparciu o wskazane powyżej dowody. Dowody z dokumentów nie budziły wątpliwości sądu, zaś podnoszone przez stronę powodową wątpliwości co do prawdziwości dokumentu w postaci pokwitowania odbioru kwoty 20 500 zł. nie zostały należycie wykazane. Sąd rejonowy dał wiarę zeznaniom świadka S. Łopaty.

Znajdują one potwierdzenie w zeznaniach pozwanego, które sąd również uznał za wiarygodne. Powód nie wykazał nieprawdziwości tych zeznań, w szczególności zaś nie wykazał, że zaszło zdarzenie w postaci zniszczenia paneli lustrzanych znajdujących się w holu w domu powoda. Zeznania złożone przez strony uznać należy za wiarygodne w takim zakresie, w jakim znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie.

Mając powyższe ustalenia na uwadze, sąd rejonowy zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy na omyłkę popełnioną przez tutejszy sąd, który niezasadnie uznał za spóźnione pismo przygotowawcze pełnomocnika powoda z 4 maja 2023 r., co skutkowało jego niezasadnym zwrotem na podstawie art. 205³ § 5 k.p.c. Dwutygodniowy termin wyznaczony przez przewodniczącego na złożenie tego pisma upływał 3 maja 2023 r. Zważywszy, że jest to dzień świąteczny, pismo złożone przez pełnomocnika powoda w dniu 4 maja 2023 r. nie powinno zostać uznane za spóźnione. Popełniona przez sąd rejonowy omyłka w tym zakresie nie miała jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy.

Oceniając poszczególne roszczenia zgłoszone w tej sprawie przez powoda wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z § 6 ust. 1 zawartej umowy, powodowi przysługiwała kara umowna w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki nieterminowego wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie ze wskazanymi powyżej ustaleniami, zwłoka pozwanego w oddaniu przedmiotu dzieła wyniosła 21 dni. W efekcie powodowi przysługiwało roszczenie z tego tytułu w wysokości 21 000 zł (21 dni opóźnienia * 1000 zł - 1% wartości przedmiotu umowy). Jednocześnie jednak, jak wynika ze wskazanych powyżej ustaleń faktycznych, powód pozostawał w zwłoce z zapłatą należnego pozwanemu wynagrodzenia. Przywołany powyżej § 6 ust. 1 umowy przewidywał również karę umowną w wysokości 1 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień nieterminowej zapłaty. Zważywszy, że zwłoka powoda wynosiła 15 dni, pozwanemu przysługiwała wierzytelność w wysokości 15 000 zł. Pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty dokonał skutecznego w świetle przepisów prawa materialnego i procesowego potrącenia. W efekcie zgodnie z art. 498 § 2 k.c. obie wierzytelności podlegały umorzeniu do wysokości wierzytelności niższej. W efekcie sąd uwzględnił roszczenie powoda o zapłatę kary umownej do wysokości 6000 zł. Nie znalazł przy tym podstaw w świetle art. 484 § 2 k.c. do miarkowania tej kary.

Niezasadne okazało się roszczenie powoda o zapłatę kwoty 20 500 zł. Strona pozwana za pomocą dokumentu w postaci pokwitowania wykazała, że kwota ta została zwrócona bratu powoda. Powód wprawdzie kwestionował prawdziwość tego dokumentu, ale nie udowodnił, w szczególności poprzez dowód z opinii biegłego z zakresu badania porównawczego pisma, że dokument ten został sfałszowany. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tym samym to powód podnosząc zarzut sfałszowania tego dokumentu, powinien fakt ten udowodnić.

Niezasadne jest również roszczenie odszkodowawcze powoda o zapłatę 12 000 zł z tytułu zniszczenia paneli lustrzanych.

Po pierwsze, powód nie udowodnił, że szkoda wyrządzona została w okolicznościach, za które ponosi odpowiedzialność pozwany. W szczególności nie zostało wykazane, kto te panele zniszczył. Z zeznań świadka S. Łopaty wynika natomiast, że panele były już zniszczone, gdy jego ekipa przystąpiła do prac montażowych. Zeznania te uznać należy za bardziej wiarygodne, niż zeznania dotyczące tej samej okoliczności złożone przez powoda,

gdyż świadek, w odróżnieniu od powoda, nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem tej sprawy. Nie ma więc interesu, aby zeznawać nieprawdę.

Po drugie, gdyby przyjąć za prawdziwe twierdzenia powoda, że panele zostało zniszczone przez ekipę montującą panele, należy wskazać, że pozwany w tym zakresie nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej w świetle art. 429 k.c. Zgodnie bowiem z tym przepisem nie ponosi odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej czynności ten, kto wykonanie tej czynności powierzył osobie, która w zakresie swojej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich działalności. Zarówno z zeznań Stanisława Łopaty, któremu pozwany powierzył wykonanie montażu elementów zabudowy, jak i z dokumentu w postaci wydruku z CEIDG dotyczącego S. Łopaty, wynika, że trudni się on zawodowo, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, pracami wykończeniowymi i montażowymi. Tym samym powierzona mu czynność wchodziła w zakres jego działalności.

Po trzecie, powód nie wykazał wysokości poniesionej szkody, do czego był zobowiązany w świetle powołanego już powyżej art. 6 k.c. W tym zakresie powód posłużył się jedynie prywatną opinią ekspercką, która w postępowaniu cywilnym ma jedynie walor dowodowy dokumentu prywatnego. Nie może natomiast zastąpić opinii biegłego sądowego, która była niezbędna w tej sprawie w celu ustalenia wartości zakupu i wymiany paneli, a więc ustalenia wysokości poniesionej szkody. Zważywszy, że powód był w tej sprawie reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, sąd nie znalazł podstaw do przeprowadzenia tego dowodu z urzędu.

Z powyższych względów sąd rejonowy oddalił powództwo w odniesieniu do roszczeń o zapłatę kwot 20 500 zł i 12 000 zł. O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 100 k.p.c. Zważywszy, że powód w nieznacznej jedynie części wygrał sprawę, sąd rejonowy obciążył go całością tych kosztów. Szczegółowe wyliczenie tych kosztów pozostawiono referendarzowi sądowemu (art. 108 § 1 k.p.c.).

SSR Iwona Karp

Elektroniczne potwierdzenie odbioru przez pełnomocnika powoda odpisu wyroku z uzasadnieniem

z treści wydruku elektronicznego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy wynika, że odpis wyroku z uzasadnieniem został pełnomocnikowi powoda doręczony w dniu 5 września 2023 r.