

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę sporządzić - jako pełnomocnik pozwanego radca prawny Adam Piasecki – apelację.
2. Należy przyjąć, że:
 - a) we wszystkich protokołach i dokumentach znajdują się prawidłowe podpisy i niezbędne dane osób (np. nr PESEL),
 - b) strona pozwana była należycie reprezentowana,
3. Sporządzając apelację, należy ją podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
4. Należy przyjąć, że Sądem II Instancji jest Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy.
5. Data pracy powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
6. Nie jest konieczne omówienie sposobu wniesienia i wysokości opłaty od apelacji.
7. W dniu 22 czerwca 2022r. pełnomocnik pozwanego radca prawny Adam Piasecki złożył w siedzibie Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu wniosek o doręczenie wyroku tego Sądu z 15 czerwca 2022r. sygn. akt: 1/22 wraz z uzasadnieniem.
8. Wyrok z 15 czerwca 2022r. wraz z uzasadnieniem Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu doręczył pełnomocnikowi pozwanego Adamowi Piaseckiemu 10 sierpnia 2022r. W dniu 22 czerwca 2022r. pozwany poinformował swojego pełnomocnika Adama Piaseckiego, że powód w oparciu o wyrok zaoczny z dnia 14 lutego 2022r. wyegzekwował od niego przez komornika sądowego w dniu 20 czerwca 2022r. kwotę 84 167 zł

Poznań 5 styczeń 2022r

Do

Sądu Rejonowego

Poznań Stare Miasto w Poznaniu

Pozew o zapłatę

Powód: Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

nr PESEL 63112700110

zastępowany przez radcę prawnego

Grzegorza Zielińskiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/12

Pozwany: Jerzy Nowak

zam. Poznań ul. Żydowska 25

nr PESEL 72050511215

W imieniu powoda Jana Kowalskiego załączając udzielone mi pełnomocnictwo wnoszę o:

1. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 75 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lipca 2021r.;
2. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów sądowych według norm przepisanych;

3. Przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci umowy pożyczki z 1 listopada 2019r. na okoliczność zawarcia między stronami umowy pożyczki w kwocie 75 000 zł;

4. Przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci pisma powoda do pozwanego z 15 maja 2021r. na okoliczność wypowiedzenia umowy pożyczki i żądania jej zwrotu.

Uzasadnienie

W dniu 1 listopada 2019r. powód Jan Kowalski udzielił pozwanemu Jerzemu Nowakowi pożyczki w kwocie 75 000 zł. Umowa została zawarta w zwykłej formie pisemnej, przy czym w samej treści tej umowy strony nie określiły terminu zwrotu pożyczki. Pismem z 15 maja 2021r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2021r. powód wypowiedział umowę pożyczki. Ponieważ pozwany do chwili obecnej nie zwrócił udzielonej jemu pożyczki, wobec czego powód został zmuszony do wniesienia pozwu.

radca prawny

Grzegorz Zieliński

(podpis)

Uwaga:

- do pozwu dołączono dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 3.750 zł na rachunek Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu;
- pozew wpłynął do Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu w dniu 7 stycznia 2022r. i po założeniu akt nadano sygnaturę akt: IC 1/22;
- zarządzeniem Przewodniczącego z 17 stycznia 2022r. odpis pozwu został doręczony pozwanemu 24 stycznia 2022r. wraz z załącznikami i zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie dwóch tygodni oraz pouczeniem o jakim stanowi art.205² k.p.c.

Umowa pożyczki

W dniu 1 listopada 2019r. Jan Kowalski (pożyczkodawca) zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156 udziela Jerzemu Nowakowi (pożyczkobiorcy) zam. Poznań ul. Żydowska 25 pożyczki w kwocie 75 000 zł (siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych).

Jan Kowalski

Jerzy Nowak

(podpis)

(podpis)

Poznań 15 maja 2021r.

Pan Jerzy Nowak

Poznań

ul. Żydowska 25

Wypowiadam Panu umowę pożyczki zawartą 1 listopada 2019r. i żądam jej natychmiastowego zwrotu na mój rachunek bankowy nr 28109000049929065207272011.

Jan Kowalski

(podpis)

Poznań 4 styczeń 2022r.

Pełnomocnictwo procesowe

Jan Kowalski udziela rady prawnemu Grzegorzowi Zielińskiemu pełnomocnictwa procesowego w sprawie przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę z tytułu zwrotu pożyczki.

Jan Kowalski

(podpis)

sygn. akt: IC 1/22



WYROK ZAOCZNY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2022r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział I Cywilny w składzie:
Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Migalska,

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2022r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę i wydanie:

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda 75 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lipca 2021r.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 9 167 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Krzysztof Kot

(podpis)

Uwaga: odpis wyroku zaocznego sąd doręczył pozwanemu 21 lutego 2022r. z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia sprzeciwu

Poznań 28 luty 2022r.

Sprzeciw od wyroku zaocznego

Do

Sądu Rejonowego

Poznań Stare Miasto w Poznaniu

sygn. akt: IC 1/22

Powód: Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

zastępowany przez radcę prawnego

Grzegorza Zielińskiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/12

Pozwany: Jerzy Nowak

zam. Poznań ul. Żydowska 25

zastępowany przez radcę prawnego

Adama Piaseckiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/ 13

W imieniu pozwanego załączając udzielone mi pełnomocnictwo, składam sprzeciw od wyroku zaocznego z 14 lutego 2022r. doręczony pozwanemu w dniu 21 lutego 2022r. wnosząc o uchylenie wyroku zaocznego w całości i:

1. oddalenie powództwa;
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Janiny Nowak (żony pozwanego), Ewy Nowak (siostry pozwanego), Kamili Nowak (matki pozwanego) oraz z przesłuchania stron na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2020r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.

4. wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci pisma pozwanego do powoda z 30 stycznia 2021r. na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2020r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.

5. wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci zaświadczenia PKO BP Oddział 16 w Poznaniu z 4 lutego 2022r. na okoliczność wypłacenia przez pozwanego w dniu 27 kwietnia 2020r. kwoty 25 000 zł w gotówce z jego rachunku bankowego.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że w dniu 1 listopada 2019r. powód umową zawartą w zwykłej formie pisemnej udzielił jemu pożyczki w kwocie 75 000 zł. Pozwany podnosi, że w dniu 27 kwietnia 2020r. wypłacił ze swojego rachunku bankowego gotówkę w kwocie 25 000 zł i 1 maja 2020r. gotówką zwrócił powodowi część pożyczki w kwocie 25 000 zł. Pismem z 30 stycznia 2021r. doręczonym powodowi 5 lutego 2021r. pozwany zapewnił powoda, że zwróci jemu niebawem pozostałą kwotę 50 000 zł.

Pozwany przyznaje, że pismem z 15 maja 2021r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2021r. powód wypowiedział umowę pożyczki, żądając natychmiastowego zwrotu pożyczonej kwoty. Dla pozwanego treść tego pisma była o tyle niezrozumiała, że skoro zwrócił już powodowi część pożyczonej kwoty, to w piśmie tym powód mógł co najwyżej żądać zwrotu kwoty 50 000 zł.

Z kolei w dniu 10 stycznia 2022r. pozwany przelał na rachunek bankowy powoda pozostałą do zapłaty kwotę 25 000 zł. W tym stanie rzeczy powództwo winno zostać oddalone. Nadto w dniu 12 stycznia 2022r. powód zbył pozostałą część wierzytelności w kwocie 25 000 z tytułu umowy pożyczki na rzecz Konstantego Piotrowicza, który już wezwał pozwanego do zapłaty.

Adam Piasecki

radca prawny

(podpis)

Uwaga: sprzeciw od wyroku zaocznego wpłynął do Sądu 28 lutego 2022r. i do pisma dołączono jego odpis wraz z załącznikami oraz dowód uiszczenia opłaty sądowej od sprzeciwu w kwocie 1875 zł.

4 luty 2022r.

Zaświadczenie

Powszechny Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Oddział 16 w Poznaniu ul. Jeżycka 39 zaświadcza, że Pan Jerzy Nowak posiadający w naszym Banku rachunek oszczędnościowo rozliczeniowy nr 39 1020 427 0000 1102 0555 1234 w dniu 27 kwietnia 2020r. wypłacił z tego rachunku gotówkę w kwocie 25 000 zł.

Dyrektor Oddziału

Zbigniew Zimny

(podpis)

Poznań 1 luty 2022r.

Pełnomocnictwo procesowe

Jerzy Nowak udziela radcy prawnemu Adamowi Piaseckiemu pełnomocnictwa procesowego w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego o zapłatę z tytułu zwrotu pożyczki.

Jerzy Nowak

(podpis)

Poznań 30 stycznia 2021r.

Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

Drogi Janie wiem, że oczekujesz na wywiązanie się przez mnie w całości z umowy pożyczki którą mi udzieliłeś. Zapewniam Cię, że już wkrótce zwrócę Tobie pozostała kwotę 50 000 zł. Miałem kłopoty finansowe ale niebawem spodziewam się, że kłopoty te ustąpią. Pozdrawiam.

Jerzy Nowak

(podpis)

sygn. akt. IC 1/22

Protokół rozprawy

dnia 15 kwietnia 2022r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu Wydział I Cywilny w składzie:

SSR Krzysztof Kot

protokolant sekr. sąd. Agnieszka Migalska

w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10.00 - zakończono o godz. 13.45.

Po wywołaniu sprawy stawili się: pełnomocnik powoda radca prawny Grzegorz Zieliński oraz pozwany i jego pełnomocnik radca prawny Adam Piasecki.

Pełnomocnik powoda przyznaje, że w dniu 10 stycznia 2022r. pozwany przelał na rachunek bankowy powoda kwotę 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty, zaprzeczając ażeby pozwany zwrócił powodowi w dniu 1 maja 2020r. połowę pożyczki. W tej sytuacji powód cofa pozew w zakresie żądania przewyższającego kwotę 50 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i w tym zakresie zrzeka się roszczenia. Nadto pełnomocnik powoda przyznaje, że w dniu 12 stycznia 2022r. powód zbył część wierzytelności w kwocie 25 000 z ustawowymi odsetkami za opóźnienie z tytułu umowy pożyczki na rzecz Konstantego Piotrowicza, jednakże jego zdaniem okoliczność ta nie ma znaczenia dla toku niniejszego postępowania, skoro wspomniana cesja miała miejsce po wniesieniu już pozwu.

Pełnomocnik pozwanego wnosi jak w sprzeciwie od wyroku zaocznego. Pełnomocnik pozwanego oświadcza, że w dniu dzisiejszym w Sądzie obecni są świadkowie Janina Nowak i Ewa Nowak - czekają na korytarzu.

Sąd postanowił

1. Dopuszczyć dowód z dokumentu w postaci umowy pożyczki z 1 listopada 2019r. na okoliczność zawarcia między stronami umowy pożyczki w kwocie 75 000 zł;

2. Dopuszczyć dowód z dokumentu w postaci pisma powoda do pozwanego z 15 maja 2021r. na okoliczność wypowiedzenia umowy pożyczki i żądania jej zwrotu.
3. Dopuszczyć dowód z zeznań świadków Janiny Nowak, Ewy Nowak, Kamili Nowak oraz z przesłuchania stron na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2020r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.
4. Dopuszczyć dowód z dokumentu w postaci pisma pozwanego do powoda z 30 stycznia 2021r. na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2020r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.
5. Dopuszczyć dowód z dokumentu w postaci zaświadczenia PKO BP Oddział 16 w Poznaniu z 4 lutego 2022r. na okoliczność wypłacenia przez pozwanego w dniu 27 kwietnia 2020r. kwoty 25 000 zł w gotówce z jego rachunku bankowego.

W tym miejscu stawiała się świadek Janina Nowak.

Staje świadek Janina Nowak żona pozwanego, lat 40, księgowa zam. Poznań, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, jak również po pouczeniu o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: jestem żoną pozwanego od 15 lat. Zarówno ja jak i mój mąż znamy powoda od kilkunastu lat przez naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia, który zmarł kilka miesięcy temu. Praktycznie widywałam powoda raz do roku 1 maja na imieninach Filipa. Na te imieniny powód przychodził sam bez żony. Mój mąż widywał się z powodem trochę częściej, gdyż prowadzą oni podobną działalność gospodarczą ale z tego co wiem, nie były to kontakty częstsze niż kilka razy do roku. Ja prowadzę mężowi księgi rachunkowe w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Pod koniec 2019r. mąż zaczął mieć trudności finansowe w związku z tym, że jeden z wierzycieli nie zapłacił za dostarczony towar. W tej sytuacji mąż zwrócił się do powoda o udzielenie jemu pożyczki w kwocie 75 000 zł, gdyż w przeszłości to mąż dwukrotnie już pożyczał powodowi pieniądze. Powód w istocie udzielił mężowi tej pożyczki 1 listopada 2019r. wręczając gotówkę. Umowa została zawarta na piśmie w naszym mieszkaniu i ja sporządzałam jej treść, a następnie mąż i powód ją podpisali. Nie było mowy o terminie zwrotu pożyczki, gdyż z jednej strony powód posiada dość znaczny majątek i dobrze rozwijającą się firmę, a z drugiej strony mąż nie wiedział jeszcze ile czasu będzie potrzebował na zebranie sumy

dłużnej. Kilka miesięcy później mąż zgromadził na rachunku bankowym kilkadziesiąt tysięcy złotych i wobec tego, powstała możliwość zwrotu połowy pożyczki. W dniu 27 kwietnia 2020r. kilka dni przed imieninami Filipa Turtonia mąż wypłacił z rachunku bankowego 25 000 zł i przewidując spotkanie się z powodem na tych imieninach, zapakował te pieniądze w białą kopertę. Sama przeliczałam te pieniądze przed ich zapakowaniem przez męża, były to banknoty po 200 zł. Na imieniny Filipa 1 maja 2020r., przyszliśmy z mężem o godz.20.00 i powód już był. Od razu poprosiliśmy powoda do osobnego pokoju tj. położonego po prawej stronie od drzwi wejściowych i tam przy mnie mąż wręczył powodowi kopertę z pieniędzmi. Powód nawet nie chciał przeliczyć tych pieniędzy, ale po naszych naleganiach przeliczył je i schował kopertę z pieniędzmi do wewnętrznej kieszeni marynarki. Mąż powiedział powodowi, że będzie starał się jak najszybciej spłacić pozostałą część pożyczki ale powód odpowiedział, że z tym się nie spieszy. Po tym zdarzeniu od razu wróciliśmy do pozostałych gości Filipa. Mąż nie zlecał swojemu bankowi przekazanie tych pieniędzy na rachunek bankowy powoda, gdyż numer tego rachunku nie był nam znany. Ja nie rozumiem dlaczego powód zaprzecza, że otrzymał wówczas zwrot części pożyczonej kwoty. Jedynym wytłumaczeniem wydaje się być to, że powód zaczął podejrzewać swoją żonę o kontakty intymne z moim mężem. Powód na początku maja 2021r., tuż po kolejnych imieninach u Filipa jadąc samochodem zauważył, jak jego żona i mój mąż wychodzili razem z restauracji jednego z hoteli. Powód zrobił z tego powodu żonie awanturę i nawet zadzwonił do mnie, czy ja podejrzewam męża o romans. Ja odpowiedziałam że nie podejrzewam, a następnie w rozmowie z mężem wytłumaczył mi on zaistniałą sytuację, a w szczególności całkowitą przypadkowość tego spotkania.

W tym miejscu stawiała się świadek Ewa Nowak.

Staje świadek Ewa Nowak siostra pozwanego, lat 42 zam. Poznań, prawnik, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, jak również po pouczeniu o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: Jestem siostrą pozwanego. Znam także powoda, gdyż spotykałam go na imieninach u naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia. Ja prowadzę obsługę prawną formy mojego brata. Od niego wiem, że powód pożyczył mu 75 000 zł, bodajże pod koniec 2019r. Wówczas firma brata była w gorszej sytuacji finansowej. Wiem także że wiele lat wcześniej to brat pożyczał

pieniądze powodowi. W dniu 1 maja 2020r. na imieninach u Filipa Turtonia spotkałam powoda. Ja przyszedłam tuż przed godz. 20.00 i powód już był. Był sam, on nigdy tam nie przychodził z żoną. Byli już także inni goście. Niedługo potem przyszedł brat z bratową i po złożeniu życzeń Filipowi, brat i bratowa poprosili powoda, ażeby na chwilę wyszedł z nimi do innego pokoju położonego po prawej stronie od drzwi wejściowych. Po kilkunastu minutach wszyscy troje wrócili do gości. Ja w czasie imienin spytałam brata po cichu jaką miał sprawę do powoda, na co brat odpowiedział mi, że zwrócił powodowi 25 000 zł z tytułu pożyczki. Ja słyszałam od brata i bratowej, że powód zaprzecza temu faktowi, jak również słyszałam, że powód zaczął podejrzewać brata o kontakty intymne z jego żoną. Powód dzwonił nawet w tej sprawie do bratowej. Mój brat jest osobą rzetelną w sprawach finansowych i jeżeli twierdzi, że zwrócił połowę pożyczki, to tak musiało być.

Staje powód Jan Kowalski ekonomista lat 50, zam. Poznań, pouczony w trybie art.304 k.p.c. zeznaje: znam pozwanego od kilkunastu lat, chociaż nasze kontakty były dość sporadyczne i głównie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w tej samej branży. Spotykaliśmy się także co roku na imieninach Filipa Turtonia. Pod koniec 2019r. pożyczyłem pozwanemu 75 000 zł, gdyż zwrócił się do mnie o taką pożyczkę, a ja jestem w bardzo dobrej sytuacji finansowej, jak również w przeszłości, gdy moja sytuacja nie była taka dobra pozwany pożyczał mi pieniądze. Umowę podpisaliśmy w mieszkaniu pozwanego, w obecności jego żony, która przygotowała jej tekst. Zaraz po podpisaniu umowy wręczyłem pozwanemu gotówkę. W trakcie tego spotkania ustaliliśmy, że pożyczka zostanie zwrócona natychmiast, gdy się o to zwrócę do pozwanego. Nieprawdą jest jakoby pozwany zwrócił mi połowę pożyczki w dniu 1 maja 2020r. na imieninach u Filipa. Na imieniny te przyszedłem z żoną o godz. 19.00 i była tam już siostra pozwanego Ewa. Ponieważ tego samego dnia wróciliśmy z żoną z zagranicznej podróży i byliśmy zmęczeni wobec czego już o godz. 21.00 opuściliśmy mieszkanie solenizanta. Do tego czasu pozwany i jego żona jeszcze nie przyszli. Przyznaję, że otrzymałem od pozwanego załączone do odpowiedzi na pozew pismo z 30 stycznia 2021r. Pismo to otrzymałem chyba na początku lutego 2021r. Nie rozumiałem dlaczego pozwany pisał w nim o zwrocie jedynie kwoty 50 000 zł sugerując, że pożyczka w części została już zwrócona. Nie odpowiedziałem jednak na to pismo myśląc po prostu, że pozwany się pomylił. Nie poruszałem także tego tematu na imieninach u Filipa 1 maja 2021r., chociaż na chwilę wyszedłem z pozwanym do małego pokoju po prawej stronie od drzwi wejściowych żeby porozmawiać o interesach. Prawdą jest, że na początku maja

2021r. zobaczyłem pozwanego i moją żonę wychodzących z restauracji jednego z hoteli. Zacząłem wtedy podejrzewać żonę o kontakty intymne z pozwanym. Jednakże wypowiedzenie umowy pożyczki dokonane pismem z 15 maja 2021r. nie miało z tym nic wspólnego. Po prostu uznałem, że czas zwrócić pożyczkę.

Staje pozwany Jerzy Nowak ekonomista, lat 41, zam. Poznań, pouczony w trybie art.304 k.p.c. zeznaje: powoda znam od wielu lat, chociaż nie jest to jakaś zażyła znajomość. Nasze kontakty były dość sporadyczne i związane z tym, że prowadzimy działalność gospodarczą w tej samej branży. Poza tym spotykaliśmy się co roku regularnie na imieninach u naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia 1 maja. Ja w przeszłości, jak powód jeszcze nie był tak majątnym człowiekiem, pożyczałem jemu dwukrotnie pieniądze. Gdy zatem pod koniec 2016r. sytuacja finansowa mojej formy zaczęła się pogarszać, zwróciłem się do powoda o pożyczkę. Powód się zgodził i w dniu 1 listopada 2019r. w moim mieszkaniu w obecności żony podpisaliśmy umowę pożyczki na kwotę 75 000 zł, w obecności mojej żony, która redagowała tą umowę. Nie było mowy o terminie spłaty pożyczki. Kilka miesięcy później zgromadziłem na rachunku bankowym kilkadziesiąt tysięcy złotych i wobec tego, powstała możliwość zwrotu części pożyczki w kwocie 25 000 zł. W dniu 27 kwietnia 2021r. kilka dni przed imieninami Filipa Turtonia wypłaciłem z rachunku bankowego 25 000 zł i przewidując spotkanie się z powodem na tych imieninach, zapakowałem te pieniądze w białą kopertę. Żona przeliczyła te pieniądze przed ich zapakowaniem w kopertę, były to banknoty po 200 zł. Na imieniny Filipa 1 maja 2020r., przyszliśmy z żoną o godz. 20.00 i powód już był. Od razu poprosiliśmy powoda do osobnego pokoju położonego po prawej stronie od drzwi wejściowych i tam przy żonie wręczyłem powodowi kopertę z pieniędzmi. Powód przeliczył te pieniądze i schował wraz z kopertą do marynarki. Powiedziałem powodowi, że będę starał się jak najszybciej spłacić pozostałą część pożyczki ale powód odpowiedział, że z tym się nie spieszy. Po tym zdarzeniu od razu wróciliśmy do pozostałych gości Filipa. Wśród nich była moja siostra Ewa Nowak, która w trakcie imienin zapytała mnie o powód poproszenia powoda do drugiego pokoju, na co odpowiedziałem, że zwróciłem powodowi część pożyczki. Siostra wcześniej wiedziała o wysokości udzielonej przez powoda pożyczki. Pismem z 30 stycznia 2021r. poinformowałem powoda, że niebawem zwrócę jemu pozostałą część pożyczki i na to pismo powód nie zareagował. Dopiero jak na początku maja 2021r. powód zobaczył mnie na ulicy z jego żoną napisał pismo z 15 maja 2021r. Ja przypuszczam, że powód teraz zaprzecza, iż zwróciłem jemu połowę pożyczki, gdyż podejrzewa mnie, że miałem kontakty intymne z jego

żona. Ja powodowi przez telefon wyjaśniłem przypadkowość naszego spotkania ale powód mi nie uwierzył. Dzwonił nawet w tej sprawie do mojej żony.

Sąd postanowił

Celem przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka Kamili Nowak rozprawę odroczyć na dzień 15 czerwca 2022r. godz. 10.00 sala 201. Pełnomocnicy stron przyjmują ten termin do wiadomości i stawią się bez osobnych zawiadomień.

Przewodniczący
(podpis)

Protokolant
(podpis)

sygn. akt. IC 1/22

Protokół rozprawy

dnia 15 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu Wydział I Cywilny w składzie:

SSR Krzysztof Kot

protokolant sekr. sąd. Agnieszka Migalska

w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10.00 - zakończono o godz. 10.45.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód i jego pełnomocnik radca prawny Grzegorz Zieliński. Pozwany i jego pełnomocnik radca prawny Adam Piasecki nie stawili się, prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy. Nie stawiła się świadek Kamila Nowak zam. w Koninie, która nadesłała zaświadczenie wystawione przez lekarza sądowego, stwierdzające że świadek ma kłopoty w poruszaniu się i nie jest w stanie w ciągu najbliższego miesiąca przybyć do Sądu w celu złożenia zeznań.

Sąd postanowił

Na podstawie art.242 k.p.c. pominąć dowód z zeznań świadka Kamili Nowak z uwagi na istnienie przeszkody o nieokreślonym czasie trwania w przeprowadzeniu tego dowodu.

Przewodniczący udzielił głosu pełnomocnikowi powoda, który wnosi jak dotychczas.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie Sąd ogłosił wyrok.

Przewodniczący

(podpis)

Protokolant

(podpis)

sygn. akt: IC 1/22



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Migalska,

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2022 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa Jana Kowalskiego,

przeciwko: Jerzemu Nowakowi

o zapłatę:

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda 75.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lipca 2021r.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda 9.167 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

sygn. akt: IC 1/22

Uzasadnienie

Powód Jan Kowalski wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Jerzego Nowaka kwoty 75 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lipca 2021r. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów sądowych według norm przepisanych.

Wyrokiem zaocznym z 14 lutego 2022r. Sąd uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany Jerzy Nowak wniósł o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony znały się od wielu lat, a ich kontakty wiązały się z prowadzoną w tej samej branży działalnością gospodarczą. Nadto strony spotykały się raz do roku 1 maja na imieninach ich wspólnego znajomego Filipa Turtonia. W dniu 1 listopada 2019r. strony w obecności żony pozwanego Janiny Nowak zawarły w zwykłej formie pisemnej umowę pożyczki w oparciu o którą powód pożyczył pozwanemu 75 000 zł. W treści tak sporządzonej umowy nie określono terminu zwrotu pożyczki.

Po udzieleniu pożyczki pozwany nie widział się z powodem na imieninach Filipa Turtonia 1 maja 2020r. Na imieniny te pozwany przyszedł z żoną, była tam również siostra pozwanego Ewa Nowak. Jednakże powód z żoną Aldoną Kowalską opuścili mieszkanie Filipa Turtonia jeszcze przed przyjściem pozwanego i jego żony. Przed imieninami w dniu 27 kwietnia 2020r. pozwany wypłacił ze swojego rachunku bankowego gotówkę w kwocie 25 000 zł. Jednakże kwoty tej nie przekazał pozwany powodowi w dniu 1 maja 2020r. tytułem częściowego zwrotu pożyczki. W dniu 30 stycznia 2021r. pozwany wysłał do powoda pismo o treści: "Drogi Janie wiem, że oczekujesz na wywiązanie się przez mnie w całości z umowy pożyczki którą mi udzieliłeś. Zapewniam Cię, że już wkrótce zwrócę Tobie pozostała kwotę 50 000 zł. Miałem kłopoty finansowe ale niebawem spodziewam się, że kłopoty te ustąpią. Pozdrawiam". Pismo to powód otrzymał na początku lutego 2021r. jednak nie zareagował na nie, myśląc, że pozwany się pomylił pisząc o zwróconej już kwocie 25 000 zł.

Na początku maja 2021r. po kolejnych imieninach u Filipa Turtonia powód jadąc samochodem zauważył swoją żonę wychodzącą z pozwanym z jednej z restauracji hotelowych, w związku z czym zaczął podejrzewać żonę o kontakty intymne z pozwanym. Dzwonił w tej sprawie do pozwanego i jego żony, jednak pozwany zaprzeczył takiemu charakterowi tych kontaktów wyjaśniając, że spotkanie to było całkiem przypadkowe. Pismem z 15 maja 2021r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2021r. powód wypowiedział umowę pożyczki domagając się natychmiastowego zwrotu kwoty 75 000 zł na wskazany rachunek bankowy.

W dniu 10 stycznia 2022r. po wpłynięciu pozwu, pozwany przelał na rachunek bankowy powoda kwotę 25 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty. Nadto w dniu 12 stycznia 2022r. pozwany zbył część wierzytelności w kwocie 25 000 z ustawowymi odsetkami za opóźnienie z tytułu umowy pożyczki na rzecz Konstantego Piotrowicza

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków Janiny Nowak, Ewy Nowak, zeznań stron, jak również na podstawie dokumentów złożonych do akt przez strony, a z których to dokumentów Sąd przeprowadził dowód na istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności. Przedmiotowych dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała, a ich wiarygodność nie budzi wątpliwości.

Oceniając wiarygodność zeznań świadków i stron Sąd przede wszystkim dał wiarę zeznaniom powoda co do przebiegu imienin Filipa Turtonia w dniu 1 maja 2020r., a w szczególności co do tego, że powód nie spotkał się na tych imieninach z pozwanym i jego żoną, jak również że pozwany nie zwrócił powodowi w tym dniu połowy pożyczki. Zeznania powoda są w tym zakresie spójne i logiczne. Wiarygodności tych zeznań nie podważa treść pisma pozwanego z 30 stycznia 2021r. skierowanego do powoda, w którym sugerował spłatę już części pożyczki. W ocenie Sądu wiarygodne są zeznania powoda co do tego, że nie odpowiedział na to pismo myśląc, że pozwany po prostu się pomylił w tej kwestii. Natomiast za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadków Janiny Nowak, Ewy Nowak oraz pozwanego co do zwrotu w dniu 1 maja 2022r. części pożyczki powodowi oraz przebiegu w tym dniu imienin u Filipa Turtonia. Pozwany i świadek Janina Nowak są małżeństwem, a zatem są osobiście zainteresowani wynikiem procesu, natomiast świadek Ewa Nowak jest siostrą pozwanego, zatem osobą spokrewnioną z pozwanym i także emocjonalnie z nim związana. Z kolei samo pismo pozwanego do powoda z 30 stycznia 2021r. nie może stanowić dostatecznego dowodu spłaty pożyczki.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się w świetle treści art. 720 k.c. uzasadnione. Pozwany miał obowiązek zwrócić powodowi taką samą ilość pieniędzy jaką pożyczył jemu powód, czyli 75 000 zł. Pozwany nie wykazał, ażeby przed wniesieniem pozwu choćby częściowo wywiązał się z umowy pożyczki, a w szczególności ażeby w dniu 1 maja 2020r. zapłacił powodowi z tego tytułu 25 000 zł.

Pozwany w dniu 10 stycznia 2022r. zapłacił powodowi 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, jednakże ta okoliczność nie mogła mieć wpływu na wynik sprawy, skoro częściowe spełnienie świadczenia nastąpiło już po wniesieniu pozwu. Pełnomocnik powoda co prawda cofnął pozew i zrzekł się roszczenia co do tej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, jednakże czynność ta nie mogła wyrzeć skutku procesowego, gdyż z treści udzielonego jemu pełnomocnictwa nie wynika, ażeby był umocowany do tej czynności procesowej. Z kolei fakt zbycia przez powoda części dochodzonej wierzytelności w dniu 12 stycznia 2022r., a więc już po wniesieniu pozwu nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy w świetle art.192 pkt 3 k.p.c.

Zgodnie z art.481§1i2 k.c. w zw. z art.455 k.c. zasądono od pozwanego odsetki ustawowe za opóźnienie od 11 lipca 2021r. albowiem od tej daty pozwany pozostawał w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1i3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Na zasądzoną kwotę 9 167 zł składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 3 750 zł oraz jednokrotna stawka minimalna w kwocie 5.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSR Krzysztof Kot

(podpis)

Pozwany powinien zaskarżyć wyrok Sądu I instancji w całości i wnieść o zmianę zaskarżonego wyroku przez:

1. uchylenie wyroku zaocznego i:

- oddalenie powództwa w zakresie żądania zasądzenia kwoty 50.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie;
- umorzenie postępowania w zakresie żądania zasądzenia roszczenia powyżej kwoty 50.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie;
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 84 156 zł tytułem zwrotu wyegzekwowanego świadczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia następnego po doręczeniu odpisu apelacji pełnomocnikowi powoda.

3. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych.

Sporządzający apelację winien zarzucić:

- naruszenie art.91 pkt 4 k.p.c. przez przyjęcie, że pełnomocnik powoda nie był umocowany do cofnięcia pozwu i zrzeczenia się roszczenia;
- naruszenie art.98§1i3 k.p.c. w zw. z art.99 k.p.c. , art.79ust.1pkt1b u.k.s.c. przez błędne przyjęcie, że całość poniesionych przez powoda kosztów sądowych to koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw, gdy tymczasem powód mógł cofając pozew niezwłocznie po zaspokojeniu części roszczenia w dniu 10 stycznia 2019r. uzyskać zwrot połowy opłaty od pozwu;
- naruszenie art.109§1 k.p.c. przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego, pomimo, że powód reprezentowany przez radcę prawnego nie żądał zasądzenia tych kosztów;
- naruszenie art.192 pkt 3 k.p.c. przez przyjęcie, że zbycie części dochodzonego roszczenia przed doręzeniem pozwu pozwanemu nie miało wpływu na dalszy bieg sprawy

- naruszenie art.242 k.p.c. przez bezpodstawne pominięcie dowodu z zeznań świadka Kamili Nowak;
- naruszenie art.233§1 k.p.c. przez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału w zakresie zeznań świadków i stron, jak również pisma pozwanego do powoda z 30 stycznia 2021r. i zaświadczenia z PKO BP z 4 lutego 2022r. i w konsekwencji sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez błędne ustalenie, iż pozwany nie zwrócił powodowi w dniu 1 maja 2022r. połowy pożyczki;
- naruszenie art.347 k.p.c. przez zaniechanie uchylecia wyroku zaocznego;
- naruszenie art.355§1 k.p.c. przez zaniechanie umorzenia postępowania w części w jakiej powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia;