

Podstawowe kryteria oceny:

Uzasadnione było tu dochodzenie alimentów jedynie na rzecz małoletniego Michała Nowaka. Nie było tu uzasadnione domaganie się jakiegokolwiek kwoty z tytułu przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny (rodzice małoletniego wraz z tym małoletnim i córką Ewą Nowak nie są rodziną w rozumieniu art. 27 k.r.o.). Nie było też uzasadnione zgłoszenie żądania zasądzenia alimentów na rzecz Marty Głowackiej (nie można przedłużyć terminu na podstawie art. 60 § 3 k.r.o., bowiem nie można przedłużyć obowiązku, który wygasł), a także nie było uzasadnione zgłoszenie żądania zasądzenia alimentów na rzecz Ewy Nowak (Ewa Nowak jest pełnoletnia i nie pozostaje pod władzą rodzicielską /art. 92 k.r.o./, Marta Głowacka nie jest więc już jej przedstawicielem ustawowym /art. 98 § 1 k.r.o./; Marta Głowacka udzieliła radcy prawnemu pełnomocnictwa ze swoim podpisem jako mocodawcy /art. 86 k.p.c./).

Strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych (art. 96 ust. 1 pkt 2 u. o k.s.). Na podstawie art. 2 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1923) nie podlega opłacie skarbowej złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu w sprawach alimentacyjnych. Pozew winien odpowiadać wymogom określonym m.in. w art. 187 k.p.c.

Ocena dostateczna – żądanie nie tylko alimentów na rzecz małoletniego Michała Nowaka, ale także żądanie alimentów na rzecz Ewy Nowak i świadczeń na rzecz Marty Głowackiej (na podstawie art. 27 k.r.o. albo art. 60 k.r.o.).

Ocena dobra – żądanie nie tylko alimentów na rzecz małoletniego Michała Nowaka, ale także żądanie alimentów na rzecz Ewy Nowak albo żądanie świadczeń na rzecz Marty Głowackiej (na podstawie art. 27 k.r.o. albo art. 60 k.r.o.).

Ocena bardzo dobra – w istocie bez uwag.