

Kazus II na kolokwium z zakresu prawa handlowego 2021 rok

poprawka

Stan faktyczny:

Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Janina Wójcik zwróciła się do zarządu „Zen-Bud” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach o niezwłoczne wyjaśnienie, dlaczego zarząd spółki zwołując nadzwyczajne zgromadzenie wspólników na dzień 27 lipca 2021 r. nie zawiadomił jej o tym fakcie.

W treści pisma Janina Wójcik wskazała, że w dniu 29 lipca 2021 r. powzięła wiadomość, iż dwa dni wcześniej, tj. 27 lipca 2021 r., w siedzibie spółki w Katowicach odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników „Zen-Bud” sp. z o.o., podczas którego podjęto trzy uchwały. Janina Wójcik podała, że wspólnicy przyjęli uchwały w przedmiocie: wyrażenia zgody na zawarcie przez „Zen-Bud” sp. z o.o. umowy pożyczki z „Budomet” S.A. (uchwała nr 1), wyrażenia zgody na ustanowienie na przedsiębiorstwie „Zen-Bud” sp. z o.o. hipoteki umownej celem zabezpieczenia roszczeń „Budomet” S.A. z umowy pożyczki (uchwała nr 2) oraz wyrażenia zgody na nabycie przez „Zen-Bud” sp. z o.o. nieruchomości gruntowej położonej w Jaworznie (uchwała nr 3). Janina Wójcik podkreśliła, że nie została w żaden sposób zawiadomiona o nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników, choć na zarządzie spoczywał obowiązek zawiadomienia wszystkich wspólników co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia. Janina Wójcik przypomniała, że w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 stycznia 2021 r. nabyła od Mariusza Wiśniewskiego dziesięć udziałów w kapitale zakładowym „Zen-Bud” sp. z o.o. Mariusz Wiśniewski uzyskał zgodę wspólników na zbycie przysługujących mu udziałów oraz przedstawił przy zawarciu umowy odpis uchwały zgromadzenia wspólników z dnia 14 czerwca 2020 r. wyrażającej taką zgodę. Umowa została zawarta, a cena za udziały została uiszczona, w związku z czym Janina Wójcik została wspólnikiem „Zen-Bud” sp. z o.o. w miejsce Mariusza Wiśniewskiego. Od tej pory przysługują jej wszystkie prawa i obowiązki wspólnika, w tym w szczególności prawo udziału i głosowania podczas zgromadzenia wspólników. Janina Wójcik zakwestionowała również uchwały podjęte przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników w dniu 27 lipca 2021 r. podkreślając, że uchwały te zostały podjęte w sposób sprzeczny z ustawą oraz godzą w interesy spółki i mają na celu pokrzywdzenie Janiny Wójcik, jako wspólnika. W związku z tym zażądała ponownego prawidłowego zwołania zgromadzenia wspólników i ponownego poddania uchwał pod

głosowanie, a także zawiadamiania o każdym kolejnym zgromadzeniu wspólników zgodnie z obowiązującymi przepisami i umową spółki.

W odpowiedzi na powyższe pismo zarząd „Zen-Bud” sp. z o.o. wskazał, że nie miał obowiązku zawiadomienia Janiny Wójcik o nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 27 lipca 2021 r., jak również o jakimkolwiek innym zgromadzeniu. Zarząd podkreślił, że Janina Wójcik nie nabyła skutecznie statusu wspólnika „Zen-Bud” sp. z o.o. i w związku z tym nie przysługują jej żadne uprawnienia korporacyjne wynikające z tego statusu.

Uzasadniając swoje stanowisko zarząd przyznał, że w dniu 5 stycznia 2021 r. Janina Wójcik zawarła z Mariuszem Wiśniewskim umowę sprzedaży dziesięciu udziałów w kapitale zakładowym „Zen-Bud” sp. z o.o., jednakże nie została spełniona przesłanka skuteczności tej umowy. Zarząd wskazał bowiem, że w myśl § 10 umowy spółki „Zen-Bud” sp. z o.o., zbycie udziału oraz jego części wymaga zgody wyrażonej w uchwale zgromadzenia wspólników. Zdaniem zarządu warunek ten nie został spełniony, przez co Janina Wójcik nie stała się udziałowcem spółki. Zarząd zauważył, że wprawdzie w dniu 14 czerwca 2020 r. zgromadzenie wspólników „Zen-Bud” sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 1 w przedmiocie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Mariusza Wiśniewskiego wszystkich przysługujących mu udziałów, według zasad określonych w umowie spółki. Jednak powyższa uchwała zgromadzenia wspólników została, w drodze powództwa wytoczonego przeciwko „Zen-Bud” sp. z o.o., zaskarżona przez wspólnika Jana Kowalika, który głosował przeciwko tej uchwale. Natomiast wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2021 r. Sąd Okręgowy w Katowicach stwierdził nieważność uchwały nr 1 z dnia 14 czerwca 2020 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Mariusza Wiśniewskiego wszystkich przysługujących mu udziałów. Wyrok nie został zaskarżony przez „Zen-Bud” sp. z o.o., wobec czego uprawomocnił się. Zdaniem zarządu wyrok ten ma moc wsteczną, co oznacza, że uchwała wyrażająca zgodę na zbycie udziałów była nieważna już w chwili jej podjęcia, przez co w dacie zawarcia umowy zbycia udziałów nie istniała wymagana przez umowę spółki zgoda na zbycie udziałów wyrażona w uchwale zgromadzenia wspólników. W konsekwencji umowa z dnia 5 stycznia 2021 r. jest nieważna, a wspólnikiem „Zen-Bud” sp. z o.o. pozostaje w dalszym ciągu Mariusz Wiśniewski, który został prawidłowo zawiadomiony o nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 27 lipca 2021 r. W tych okolicznościach zarząd nie dostrzegł nieprawidłowości w podjęciu uchwał z dnia 27 lipca 2021 r., ani podstaw do ponownego zwołania zgromadzenia wspólników celem głosowania nad tymi uchwałami.

W odpowiedzi Janina Wójcik skierowała do zarządu „Zen-Bud” sp. z o.o. kolejne pismo, w którym podtrzymała swoje stanowisko, podkreślając, że stała się udziałowcem „Zen-

Bud” sp. z o.o. w chwili zawarcia umowy z Mariuszem Wiśniewskim i powinna zostać zawiadomiona o nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 27 lipca 2021 r.

Natomiast odnosząc się do argumentów zarządu Janina Wójcik stwierdziła, że nie jest związana wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 15 kwietnia 2021 r., ponieważ nie była stroną tego postępowania, a ponadto nie została nawet poinformowana o treści wyroku, choć miałyby on kształtować jej prawa. Stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników wyrażającej zgodę na zbycie udziałów wywiera skutki jedynie w stosunkach wewnętrznych spółki, a nie wobec osób trzecich nabywających od spółki udziały. Zdaniem Janiny Wójcik wyrok stwierdzający nieważność powyższej uchwały nie ma mocy wstecznej, a wywiera skutki jedynie na przyszłość. Wyrok ten zapadł już po zawarciu umowy sprzedaży udziałów, a zatem w dacie zawarcia tej umowy istniała zgoda zgromadzenia wspólników na zbycie udziałów, w związku z czym został spełniony warunek ważności umowy. Janina Wójcik podkreśliła, że dołożyła wszelkiej staranności przy zawarciu umowy sprzedaży udziałów oraz działała w uzasadnionym przeświadczeniu, że istnieje zgoda zgromadzenia wspólników „Zen-Bud” sp. z o.o. na zbycie udziałów. Janina Wójcik na potwierdzenie swojego stanowiska odwołała się do treści art. 254 § 2 k.s.h.

Janina Wójcik zauważyła także, że art. 182 § 3 k.s.h. przyznaje zarządowi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kompetencję do udzielenia zgody m.in. na zbycie udziałów. W konsekwencji również zarząd może następnie potwierdzić ważność umowy sprzedaży udziałów. Janina Wójcik podkreśliła, że w przypadku braku osiągnięcia porozumienia zamierza wytoczyć przeciwko „Zen-Bud” sp. z o.o. powództwo o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał podjętych w dniu 27 lipca 2021 r., jak również kolejnych uchwał podejmowanych przez nieprawidłowo zwołane zgromadzenia wspólników, tj. bez zawiadomienia Janiny Wójcik.

Po otrzymaniu powyższego pisma, wobec narastającego konfliktu pomiędzy „Zen-Bud” sp. z o.o. a Janiną Wójcik, zarząd spółki postanowił zgłosić się do prowadzonej przez Panią/Pana kancelarii celem uzyskania porady prawnej.

Zadanie:

Proszę sporządzić opinię prawną na zlecenie zarządu „Zen-Bud” sp. z o.o. w przedmiocie zasadności stanowisk i argumentacji Janiny Wójcik oraz zarządu „Zen-Bud” sp. z o.o.