

## **Informacja dla zdającego**

1. Po zapoznaniu się z aktami sprawy proszę sporządzić - jako pełnomocnik powoda – radca prawny Grzegorz Zieliński - apelację lub opinię o niecelowości jej wniesienia..
2. Należy przyjąć, że we wszystkich protokołach i dokumentach znajdują się prawidłowe podpisy i niezbędne dane osób (np. nr PESEL),
3. Sporządzając apelację lub opinię, należy ją podpisać imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
4. Wnioski apelacyjne w przedmiocie zasądzenia kosztów procesu za I lub II instancję powinny określać konkretne kwoty pieniężne jakie strona domaga się z tego tytułu, chyba że właściwym byłby wniosek o wzajemne zniesienie kosztów procesu.
5. Wnioski apelacyjne winny zawierać wskazanie podstaw prawnychżądanego rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem.
6. Należy przyjąć, że Sądem II Instancji jest Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział II Cywilny Odwoławczy.
7. Data pracy powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.
8. W dniu 20 kwietnia 2021r. pełnomocnik powoda złożył w siedzibie Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu wniosek o doręczenie wyroku tego Sądu z 15 kwietnia 2021r. sygn. akt: IC 211/21 wraz z uzasadnieniem.
9. Wyrok z 15 kwietnia 2021r. wraz z uzasadnieniem Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu doręczył pełnomocnikowi powoda w dniu 29 kwietnia 2021r.

Poznań 5 styczeń 2021r

Do

Sądu Rejonowego

Poznań Stare Miasto w Poznaniu

**Pozew o zapłatę**

Powód: Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

nr PESEL 63112700110

zastępowany przez radcę prawnego

Grzegorza Zielińskiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/12

Pozwany: Jerzy Nowak

zam. Poznań ul. Żydowska 25

nr PESEL 72050511215

W imieniu powoda Jana Kowalskiego wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 50 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 lipca 2019r.;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci umowy pożyczki z 1 listopada 2017r. na okoliczność zawarcia między stronami umowy pożyczki w kwocie 50 000 zł;
4. przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci pisma pozwanego do powoda z 30 czerwca 2019r. na okoliczność nie zwrócenia przez pozwanego pożyczki;
5. przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci pisma powoda do pozwanego z 15 maja 2019r. na okoliczność wypowiedzenia umowy pożyczki i żądania jej zwrotu.

## Uzasadnienie

W dniu 1 listopada 2017r. powód Jan Kowalski udzielił pozwanemu Jerzemu Nowakowi pożyczki w kwocie 50 000 zł. Umowa została zawarta w zwykłej formie pisemnej, przy czym w samej treści tej umowy strony nie określiły terminu zwrotu pożyczki. Pismem z 15 maja 2019r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2019r. powód wypowiedział umowę pożyczki. Ponieważ pozwany do chwili obecnej nie zwrócił udzielonej jemu pożyczki, wobec czego powód został zmuszony do wniesienia pozwu.

radca prawny

Grzegorz Zieliński

(podpis)

### Uwaga:

- **pozew wpłynął do Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu w dniu 7 stycznia 2021r. i po założeniu akt nadano sygnaturę akt: IC 211/2021;**
- **do pozwu dołączono dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 2 500 zł;**
- **do pozwu załączono załączniki (umowa pożyczki, pismo pozwanego do powoda z 30.06.2019r., pismo powoda do pozwanego z 15.05.2019r., odpis pełnomocnictwa) jego odpis wraz z odpisem załączników;**
- **na skutek zarządzenia przewodniczącego, 21 stycznia 2021r. doręczono pozwanemu odpis pozwu z załącznikami i zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie dwóch tygodni.**

## Umowa pożyczki

W dniu 1 listopada 2017r. Jan Kowalski (pożyczkodawca) zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156 udziela Jerzemu Nowakowi (pożyczkobiorcy) zam. Poznań ul. Żydowska 25 pożyczki w kwocie 50.000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Jan Kowalski (podpis)

Jerzy Nowak (podpis)

-----  
Poznań 15 maja 2019r.

Pan Jerzy Nowak

Poznań

ul. Żydowska 25

Wypowiadam umowę pożyczki zawartą 1 listopada 2017r. i żądam jej natychmiastowego zwrotu na mój rachunek bankowy nr 28109000049929065207272011.

Jan Kowalski (podpis)

---

Poznań 4 styczeń 2021r.

### **Pełnomocnictwo procesowe**

Jan Kowalski udziela radcy prawnemu Grzegorzowi Zielińskiemu pełnomocnictwa procesowego w sprawie przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę z tytułu zwrotu pożyczki. Zakres pełnomocnictwa określa art.91 k.p.c.

Jan Kowalski (podpis)

---

Poznań 30 czerwca 2019r.

Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

Drogi Janie wiem, że oczekujesz na wywiązanie się przez mnie z umowy pożyczki. Zapewniam Cię, że już wkrótce zwrócę Tobie pożyczkę. Miałem kłopoty finansowe ale niebawem spodziewam się, że kłopoty te ustąpią. Pozdrawiam.

Jerzy Nowak (podpis)

Poznań 2 luty 2021r.

## **Odpowiedź na pozew**

Do

Sądu Rejonowego

Poznań Stare Miasto w Poznaniu

sygn. akt: IC 211/2021

Powód: Jan Kowalski

zam. Poznań ul. Grunwaldzka 156

zastępowany przez radcę prawnego

Grzegorza Zielińskiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/12

Pozwany: Jerzy Nowak

zam. Poznań ul. Żydowska 25

zastępowany przez radcę prawnego

Adama Piaseckiego

adres Kancelarii Poznań ul. Gwarna 15/13

W imieniu pozwanego załączając udzielone mi pełnomocnictwo, w odpowiedzi na pozew doręczony pozwanemu w dniu 21 stycznia 2021r. wnoszę o:

1. oddalenie powództwa;
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów sądowych według norm przepisanych;
3. przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Janiny Nowak (żony pozwanego), Ewy Nowak (siostry pozwanego) oraz z przesłuchania stron na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2018r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.
4. przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci zaświadczenia PKO BP Oddział 16 w Poznaniu z 2 lutego 2021r. na okoliczność wypłacenia przez pozwanego w dniu 27 kwietnia 2018r. kwoty 25 000 zł w gotówce z jego rachunku bankowego.

## **Uzasadnienie**

Pozwany przyznaje, że w dniu 1 listopada 2017r. powód umową zawartą w zwykłej formie pisemnej udzielił jemu pożyczki w kwocie 50 000 zł. Pozwany podnosi, że w dniu 27 kwietnia

2018r. wypłacił ze swojego rachunku bankowego gotówkę w kwocie 25 000 zł i 1 maja 2018r. gotówką zwrócił powodowi część pożyczki w kwocie 25 000 zł.

Pozwany przyznaje, że pismem z 15 maja 2019r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2019r. powód wypowiedział umowę pożyczki, żądając natychmiastowego zwrotu pożyczonej kwoty. Dla pozwanego treść tego pisma była o tyle niezrozumiała, że skoro zwrócił już powodowi połowę pożyczonej kwoty, to w piśmie tym powód mógł co najwyżej żądać zwrotu kwoty 25 000 zł. Jednocześnie powód zaprzecza, ażeby napisał do powoda pismo z 30 czerwca 2019r., które zostało dołączone do pozwu. W szczególności podpis pod tym pismem nie należy do pozwanego.

Z kolei w dniu 22 stycznia 2021r. pozwany przelał na rachunek bankowy powoda pozostałą do zapłaty kwotę 25 000 zł.

W tym stanie rzeczy powództwo winno zostać oddalone.

Adam Piasecki

radca prawny

(podpis)

**Uwaga: do pisma dołączono dowód jego wysłania wraz z odpisem załączników listem poleconym na adres kancelarii pełnomocnika powoda.**

**Zaświadczenie**

2 luty 2021r.

Powszechny Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Oddział 16 w Poznaniu ul. Jeżycka 39 zaświadcza, że Pan Jerzy Nowak posiadający w naszym Banku rachunek oszczędnościowo rozliczeniowy nr 39 1020 427 0000 1102 0555 1234 w dniu 27 kwietnia 2018r. wypłacił z tego rachunku gotówkę w kwocie 25 000 zł.

Dyrektor Oddziału

Zbigniew Zimny

(podpis)

-----  
**Pełnomocnictwo procesowe**

Poznań 1 luty 2021r.

Jerzy Nowak udziela radcy prawnemu Adamowi Piaseckiemu pełnomocnictwa procesowego w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego o zapłatę z tytułu zwrotu pożyczki. Zakres pełnomocnictwa określa art.91 k.p.c.

Jerzy Nowak

(podpis)

## **Protokół rozprawy**

dnia 15 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu Wydział I Cywilny w składzie:

SSR Krzysztof Kot

protokolant sekr. sąd. Agnieszka Migalska

w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Jerzemu Nowakowi o zapłatę.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10.00 - zakończono o godz. 13.45.

Po wywołaniu sprawy stawili się: Powód osobiście i jego pełnomocnik radca prawny Grzegorz Zieliński. Pozwany osobiście i jego pełnomocnik radca prawny Adam Piasecki.

Pełnomocnik powoda przyznaje, że w dniu 22 stycznia 2021r. pozwany przełał na rachunek bankowy powoda kwotę 25 000 zł i zaprzecza ażeby pozwany zwrócił powodowi w dniu 1 maja 2018r. połowę pożyczki. W związku z tym cofa pozew w części obejmującej żądanie zasądzenia kwoty 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od 22 stycznia 2021r. i zrzeka się roszczenia w tym zakresie.

Pełnomocnik powoda wnosi o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Aldony Kowalskiej na okoliczność, iż pozwany nie zwrócił powodowi części pożyczki w dniu 1 maja 2018r., jednocześnie informując, że w dniu dzisiejszym w Sądzie obecna jest świadek Aldona Kowalska - czeka na korytarzu.

Pełnomocnik pozwanego wnosi jak w odpowiedzi na pozew. Pełnomocnik pozwanego oświadcza, że w dniu dzisiejszym w Sądzie obecni są świadkowie Janina Nowak i Ewa Nowak - czekają na korytarzu. Nadto pełnomocnik pozwanego podnosi, że pozwany zbył dochodzone roszczenie do kwoty 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie niejakiemu Krzysztofowi Grześkowiakowi 15 marca 2021r., który już wezwał pozwanego do zapłaty. W konsekwencji pełnomocnik powoda podnosi, że powództwo w tej części winno zostać oddalone także z tej przyczyny, że powód przestał być wierzycielem pozwanego.

Pełnomocnik powoda przyznaje okoliczność zbycia części dochodzonego roszczenia w dniu 15 marca 2021r. na rzecz Krzysztofa Grześkowiaka.

### **Sąd postanowił**

Dopuszczyć dowód z zeznań świadków Janiny Nowak, Ewy Nowak, Aldony Kowalskiej oraz z przesłuchania stron na okoliczność zwrotu przez pozwanego powodowi w dniu 1 maja 2018r. części pożyczki w kwocie 25 000 zł.

**Staje świadek Janina Nowak** żona pozwanego, lat 40, księgowa zam. Poznań, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczone o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: jestem żoną pozwanego od 15 lat. Zarówno ja jak i mój mąż znamy powoda od kilkunastu lat przez naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia, który zmarł kilka miesięcy temu. Praktycznie widywałam powoda raz do roku 1 maja na imieninach Filipa. Na te imieniny powód przychodził sam bez żony. Mój mąż widywał się z powodem trochę częściej, gdyż prowadzą oni podobną działalność gospodarczą ale z tego co wiem, nie były to kontakty częstsze niż kilka razy do roku. Ja prowadzę mężowi księgi rachunkowe w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Pod koniec 2017r. mąż zaczął mieć trudności finansowe w związku z tym, że jeden z wierzycieli nie zapłacił za dostarczony towar, a później sąd ogłosił jego upadłość. W tej sytuacji mąż zwrócił się do powoda o udzielenie jemu pożyczki w kwocie 50 000 zł, gdyż w przeszłości to mąż dwukrotnie już pożyczał powodowi pieniądze. Powód w istocie udzielił mężowi tej pożyczki 1 listopada 2017r. wręczając gotówkę. Umowa została zawarta na piśmie w naszym mieszkaniu i ja sporządzałam jej treść, a następnie mąż i powód ją podpisali. Nie było mowy o terminie zwrotu pożyczki, gdyż z jednej strony powód posiada dość znaczny majątek i dobrze rozwijającą się firmę, a z drugiej strony mąż nie wiedział jeszcze ile czasu będzie potrzebował na zebranie sumy dłużnej. Kilka miesięcy później mąż zgromadził na rachunku bankowym kilkadziesiąt tysięcy złotych i wobec tego, powstała możliwość zwrotu połowy pożyczki. W dniu 27 kwietnia 2018r. kilka dni przed imieninami Filipa Turtonia mąż wypłacił z rachunku bankowego 25 000 zł i przewidując spotkanie się z powodem na tych imieninach, zapakował te pieniądze w białą kopertę. Sama przeliczałam te pieniądze przed ich zapakowaniem przez męża, były to banknoty po 200 zł. Na imieniny Filipa 1 maja 2018r., przyszliśmy z mężem o godz.20.00 i powód już był. Od razu poprosiliśmy powoda do osobnego pokoju tj. położonego po prawej stronie od drzwi wejściowych i tam przy mnie mąż wręczył powodowi kopertę z pieniędzmi. Powód nawet nie chciał przeliczyć tych pieniędzy, ale po naszych naleganiach przeliczył je i schował kopertę z pieniędzmi do wewnętrznej kieszeni marynarki. Mąż powiedział powodowi, że będzie starał się jak najszybciej spłacić drugą połowę pożyczki ale powód odpowiedział, że z tym się nie spieszy. Po tym zdarzeniu od razu wróciliśmy do pozostałych gości Filipa. Mąż nie zlecał swojemu bankowi przekazanie tych pieniędzy na rachunek bankowy powoda, gdyż numer tego rachunku nie był nam znany. Ja nie rozumiem dlaczego powód zaprzecza, że otrzymał wówczas zwrot połowy pożyczonej kwoty.

**Staje świadek Aldona Kowalska**, żona powoda, lat 35, modelka zam. Poznań, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i po pouczeniu o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c. pouczając o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Świadek zeznaje: jestem żoną powoda. Wiem, że mąż pożyczył pozwanemu 50 000 zł. Mąż mówił mi, że ustalił z pozwanym, że pożyczka zostanie zwrócona natychmiast po wezwaniu do jej zwrotu. Mąż nic mi nie mówił ażeby pożyczka została zwrócona w części, a w szczególności



w dniu 1 maja 2018r. na imieninach Filipa Turtonia. Ja byłam na tych imieninach z mężem. Przyszliśmy dopiero około godz. 20.00, gdyż tego samego dnia wróciliśmy z zagranicznej podróży. Z tego powodu siedzieliśmy u Filipa dość krótko tj. około dwóch godzin. Jak przyszliśmy to byli już goście, w tym pozwany i jego żona. Mąż w trakcie imienin nigdzie nie wychodził do innego pokoju. Ja siedziałam cały czas obok męża. Widziałam na tych imieninach Ewę Nowak. Mieszkanie Filipa Turtonia składa się z jednego dużego pokoju i kuchni. Ja często bywałam u Filipa na imieninach. Nie wiem dlaczego pozwany twierdzi, że zwrócił pożyczkę w części skoro nic nie zapłacił. Pozwany dopiero po wniesieniu pozwu zapłacił połowę dłużnej sumy.

**Staje świadek Ewa Nowak** siostra pozwanego, lat 42 zam. Poznań, prawnik, nie karana za składanie fałszywych zeznań, pouczona o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać. Przewodniczący odebrał od świadka przyrzeczenie zgodnie z treścią art.266§3 k.p.c. w zw. z art.268 k.p.c.

Świadek zeznaje: Jestem siostrą pozwanego. Znam także powoda, gdyż spotykałam go na imieninach u naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia. Ja prowadzę obsługę prawną firmy mojego brata. Od niego wiem, że powód pożyczył mu 50 000 zł, bodajże pod koniec 2017r. Wówczas firma brata była w gorszej sytuacji finansowej. Wiem także że wiele lat wcześniej to brat pożyczał pieniądze powodowi. W dniu 1 maja 2018r. na imieninach u Filipa Turtonia spotkałam powoda i jego żonę. Ja przyszłam tuż przed godz. 20.00, podobnie jak inni goście w tym brat i bratowa. Powód z żoną przyszli jakieś dwie godziny później. Zazwyczaj tam przychodził z żoną. Byli już także inni goście. Niedługo po północy brat i bratowa poprosili powoda ażeby na chwilę wyszedł z nimi do kuchni. Po kilkunastu minutach wszyscy troje wrócili do gości, przy czym powód trzymał w ręce czarną kopertę. Powód jak usiadł za stołem pochwalił się plikiem banknotów o nominałach po 100 zł które wyjął z tej koperty. Ja w czasie imienin spytałam brata po cichu jaką miał sprawę do powoda, na co brat odpowiedział mi, że zwrócił powodowi pożyczkę. Ja słyszałam od brata i bratowej, że powód zaprzecza temu faktowi. Mieszkanie Filipa Turtonia składa się z dużego pokoju i kuchni.

**Staje powód Jan Kowalski** ekonomista lat 50, zam. Poznań, pouczony w trybie art.304 k.p.c. zeznaje:

znam pozwanego od kilkunastu lat, chociaż nasze kontakty były dość sporadyczne i głównie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w tej samej branży. Spotykaliśmy się także co roku na imieninach Filipa Turtonia. Pod koniec 2017r. pożyczyłem pozwanemu 50 000 zł, gdyż zwrócił się do mnie o taką pożyczkę, a ja jestem w bardzo dobrej sytuacji finansowej, jak również w przeszłości, gdy moja sytuacja nie była taka dobra pozwany pożyczał mi pieniądze. Umowę podpisaliśmy w mieszkaniu pozwanego, w obecności jego żony, która przygotowała jej tekst. Zaraz po podpisaniu umowy wręczyłem pozwanemu gotówkę. Nieprawdą jest jakoby pozwany zwrócił mi połowę pożyczki w dniu 1 maja 2018r. na imieninach u Filipa. Na imieniny te przyszedłem z żoną o godz. 20.00 i był tam już pozwany z żoną, jak również była siostra pozwanego Ewa. Ponieważ tego samego dnia wróciliśmy z żoną z zagranicznej podróży i byliśmy zmęczeni wobec czego już o godz. 22.00 opuściliśmy mieszkanie solenizanta. Po wypowiedzeniu umowy pożyczki otrzymałem od pozwanego pismo

z 30 czerwca 2019r. Na imieninach nie wychodziłem z pozwanym i jego żoną na korytarz lub do kuchni. Mieszkanie Filipa Turtonia składa się z dużego pokoju i kuchni.

**Staje pozwany Jerzy Nowak** ekonomista, lat 41, zam. Poznań, pouczony w trybie art.304 k.p.c. zeznaje:

powoda znam od wielu lat, chociaż nie jest to jakaś zażyła znajomość. Nasze kontakty były dość sporadyczne i związane z tym, że prowadzimy działalność gospodarczą w tej samej branży. Poza tym spotykaliśmy się co roku regularnie na imieninach u naszego wspólnego znajomego Filipa Turtonia 1 maja. Ja w przeszłości, jak powód jeszcze nie był tak mającym człowiekiem, pożyczałem jemu dwukrotnie pieniądze. Gdy zatem pod koniec 2017r. sytuacja finansowa mojej formy zaczęła się pogarszać, zwróciłem się do powoda o pożyczkę. Powód się zgodził i w dniu 1 listopada 2017r. w moim mieszkaniu w obecności żony podpisaliśmy umowę pożyczki na kwotę 50 000 zł, w obecności mojej żony, która redagowała tę umowę. Nie było mowy o terminie spłaty pożyczki. Kilka miesięcy później zgromadziłem na rachunku bankowym kilkadziesiąt tysięcy złotych i wobec tego, powstała możliwość zwrotu połowy pożyczki. W dniu 27 kwietnia 2018r. kilka dni przed imieninami Filipa Turtonia wypłaciłem z rachunku bankowego 25 000 zł i przewidując spotkanie się z powodem na tych imieninach, zapakowałem te pieniądze w białą kopertę. Żona przeliczyła te pieniądze przed ich zapakowaniem do woreczka foliowego. Były to banknoty po 100 zł. Na imieniny Filipa 1 maja 2018r., przyszliśmy z żoną o godz. 20.00 i powód już był. Od razu poprosiłem powoda na korytarz i tam wręczyłem powodowi czarną kopertę z pieniędzmi. Powód przeliczył te pieniądze i schował do marynarki. Powiedziałem powodowi, że będę starał się jak najszybciej spłacić drugą połowę pożyczki ale powód odpowiedział, że z tym się nie spieszy. Po tym zdarzeniu od razu wróciliśmy do pozostałych gości Filipa. Wśród nich była moja siostra Ewa Nowak, której powiedziałem o zwrocie części pożyczki. Siostra wcześniej wiedziała o wysokości udzielonej przez powoda pożyczki. Mieszkanie Filipa Turtonia składa się z dużego pokoju i kuchni.

Przewodniczący udzielił głosu pełnomocnikowi powoda i pełnomocnikowi pozwanego, którzy wnoszą jak dotychczas.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie Sąd ogłosił wyrok.

Przewodniczący

(podpis)

Protokolant

(podpis)

sygn. akt: IC 211/2021



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Kot,

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Migalska,

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa Jana Kowalskiego,

przeciwko: Jerzemu Nowakowi

o zapłatę:

- I. oddala powództwo;
- II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 3 617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Krzysztof Kot (podpis)

sygn akt: IC 211/2021r.

### Uzasadnienie

Powód Jan Kowalski wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Jerzego Nowaka kwoty 50 000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2019r. Nadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany Jerzy Nowak wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów sądowych według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony znały się od wielu lat, a ich kontakty wiązały się z prowadzoną w tej samej branży działalnością gospodarczą. Nadto strony spotykały się raz do roku 1 maja na imieninach ich wspólnego znajomego Filipa Turtonia. W przeszłości pozwany dwukrotnie pożyczał powodowi pieniądze. Zatem kiedy pod koniec 2017r. firma pozwanego zaczęła mieć problemy finansowe, pozwany zwrócił się do powoda o pożyczkę. W dniu 1 listopada 2017r. strony w obecności żony pozwanego Janiny Nowak zawarły w zwykłej formie pisemnej umowę pożyczki w oparciu o którą powód pożyczył pozwanemu 50 000 zł. W treści tak sporządzonej umowy nie określono terminu zwrotu pożyczki. Po udzieleniu pożyczki pozwany widział się z powodem na imieninach u Filipa Turtonia 1 maja 2018r. Na imieniny te pozwany przyszedł z żoną, była tam również siostra pozwanego Ewa Nowak. Powód był z żoną Aldoną Kowalską. Przed imieninami w dniu 27 kwietnia 2018r. pozwany wypłacił ze swojego rachunku bankowego gotówkę w kwocie 25 000 zł. Kwotą tą przekazał pozwany powodowi w czasie imienin u Filipa Turtonia w dniu 1 maja 2018r. tytułem częściowego zwrotu pożyczki. Pieniądze te pozwany wręczył powodowi w korytarzu w banknotach po 100 zł. Pismem z 15 maja 2019r. doręczonym pozwanemu 29 maja 2019r. powód wypowiedział umowę pożyczki domagając się natychmiastowego zwrotu kwoty 50 000 zł na wskazany rachunek bankowy. W dniu 22 stycznia 2021r. po wpłynięciu pozwu, pozwany przelał na rachunek bankowy powoda kwotę 25 000 zł. W dniu 15 marca 2021r. powód zbył dochodzone roszczenie do kwoty 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie niejakiemu Krzysztofowi Grześkowiakowi, który już wezwał pozwanego do zapłaty.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków Aldony Kowalskiej, Janiny Nowak, Ewy Nowak, zeznań stron, jak również na podstawie dokumentów złożonych do akt przez strony (za wyjątkiem pisma z 30 czerwca 2019r. dołączonego do pozwu), a z których to dokumentów Sąd przeprowadził dowód na istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności. Przedmiotowych dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała, a ich wiarygodność nie budzi wątpliwości. Natomiast prawdziwość pisma z 30 czerwca 2019r. pozwany skutecznie podważył, gdyż zakwestionował swój podpis pod tym pismem, jak

również zakwestionował okoliczność, że wysłał to pismo do powoda, natomiast powód nie wykazał wbrew swojemu obowiązkowi prawdziwości podpisu pozwanego pod tym pismem. Nadto z faktu, iż w dniu 27 kwietnia 2018r. pozwany wypłacił z swojego rachunku bankowego kwotę 25 000 zł oraz że w dniu 1 maja 2018r. strony były wspólnie na imieninach u Filipa Turtonia należało wyprowadzić domniemanie faktyczne, iż przedmiotową kwotę pozwany wręczył powodowi w tym ostatnim dniu.

Oceniając wiarygodność zeznań świadków i stron Sąd przede wszystkim dał wiarę zeznaniom pozwanego i świadków Janiny Nowak i Ewy Nowak co do przebiegu imienin Filipa Turtonia w dniu 1 maja 2018r., a w szczególności co do tego, że powód spotkał się na tych imieninach z pozwanym i jego żoną i zwrócił powodowi w tym dniu połowę pożyczki. Zeznania pozwanego, jego żony i siostry są w tym zakresie spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Za wiarygodnością zeznań tych świadków przemawia fakt wypłacenia przez powoda w dniu 27 kwietnia 2018r. kwoty 25 000 zł ze swojego rachunku bankowego. Natomiast za pozbawione mocy dowodowej Sąd uznał zeznania powoda oraz świadka Aldony Kowalskiej co do braku zwrotu w dniu 1 maja 2018r. połowy pożyczki powodowi oraz przebiegu w tym dniu imienin u Filipa Turtonia. Powód i świadek Aldona Kowalska są małżeństwem, a zatem są osobiście zainteresowani wynikiem procesu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się w świetle treści art. 720 k.c. nieuzasadnione. Pozwany miał obowiązek zwrócić powodowi taką samą ilość pieniędzy jaką pożyczył jemu powód, czyli 50 000 zł i z tego obowiązku pozwany się wywiązał. W dniu 1 maja 2018r. pozwany zwrócił powodowi 25 000 zł tytułem połowy udzielonej pożyczki. Nadto gdyby nawet dokonać odmiennych ustaleń i przyjąć, że pozwany nie zwrócił powodowi 1 maja 2018r. pożyczki w tej części, to w istocie powód utracił legitymację materialnoprawną do dochodzenia roszczenia w tym zakresie, skoro zbył dochodzone roszczenie w tej części i przestał być wierzycielem pozwanego.

Z kolei 22 stycznia 2021r. pozwany zapłacił powodowi pozostałą kwotę 25 000 zł z tytułu umowy pożyczki. Co prawda pełnomocnik powoda na rozprawie cofnął pozew w części obejmującej żądanie zasądzenia kwoty 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od okres od 22 stycznia 2021r., jednak brak było podstaw do umorzenia postępowania w tej części, gdyż z treści pełnomocnictwa nie wynika, ażeby pełnomocnik powoda był umocowany do dokonania tej czynności procesowej.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1i3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i §2 pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...

SSR Krzysztof Kot

(podpis)

## **Opis istotnych zagadnień do zadania na kolokwium dla aplikantów radcowskich polegającego na sporządzeniu apelacji.**

**Zakres zaskarżenia:** sporządzający apelację winien zaskarżyć wyrok w całości

Sporządzający apelację winien wnieść o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w części obejmującej oddalenie powództwa w zakresie żądanie zasądzenia kwoty 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 22 stycznia 2021r.;
2. zmianę zaskarżonego wyroku w pozostałym zakresie przez:
  - zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda 25 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 lipca 2019r. oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 25 000 zł za okres od 4 lipca 2019r. do 21 stycznia 2021r.;
  - zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda 6 117 zł tytułem kosztów procesu;
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym w kwocie 4 300 zł .

**Sporządzający apelację winien zarzucić:**

- naruszenie art.91 pkt 1 k.p.c. w zw. z art.355 k.p.c. przez przyjęcie, że w zakresie pełnomocnictwa procesowego z samego prawa nie wchodzi cofnięcie pozwu i zrzeczenie się roszczenia i w konsekwencji zaniechanie umorzenia postępowania w części w jakiej powód cofnął pozew;
- naruszenie art.109§1 k.p.c. przez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego pomimo braku żądania zasądzenia tych kosztów przez pozwanego reprezentowanego przez radcę prawnego;
- naruszenie art.192 pkt 3 k.p.c. przez przyjęcie, że zbycie roszczenia w toku sprawy ma wpływ na dalszy bieg sprawy;
- naruszenie art.231 k.p.c. przez przyjęcie domniemania faktycznego, iż z faktu że pozwany w dniu 27 kwietnia 2018r. wypłacił ze swojego rachunku bankowego kwotę 25 000 zł i faktu, iż strony były wspólnie na imieninach u Filipa Turtonia 1 maja 2018r. należy ustalić okoliczność wręczenia tej kwoty powodowi przez pozwanego w tym ostatnim dniu;
- naruszenie art.233§1 k.p.c. przez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału w zakresie zeznań świadków i stron, jak również pisma pozwanego do powoda z 30 czerwca 2019r. i zaświadczenia z PKO BP z 4 lutego 2021r., a w konsekwencji sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału przez błędne ustalenie, iż pozwany zwrócił powodowi w dniu 1 maja 2018r. połowę pożyczki;

- naruszenie art.266§1i3 k.p.c. w zw. z art. 267 k.p.c. przez zaniechanie pouczenia świadków Janiny Nowak i Ewy Nowak o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań;
- naruszenie art.253 k.p.c. przez przyjęcie, że to na powodzie spoczywał ciężar wykazania prawdziwości podpisu pozwanego pod pismem z 30 czerwca 2019r.;

### **Sposób oceny:**

Ocenę pracy podzielono na dwie części.

Pierwsza część to zachowanie wymogów formalnych apelacji, wskazanie prawidłowego zakresu zaskarżenia i sformułowanie prawidłowych wniosków apelacyjnych. Za tą część maksymalna liczba punktów winna wynosić 7.

Druga część to trafne postawienie zarzutów apelacyjnych i ich uzasadnienie. Za tą część maksymalna liczba punktów winna wynosić 23, przy czym za trafne postawie zarzutu 2 pkt, a za uzasadnienie zarzutu 1 pkt z wyjątkiem uzasadnienia zarzutu naruszenia art.233§1 k.p.c. za którego uzasadnienie można uzyskać 3 pkt.