

Podstawowe kryteria oceny:

(1) Nie było tu uzasadnione żądanie ustalenia, że stosunek alimentacyjny między powodem a pozwaną nie istnieje: (a) od 1 listopada 2020 r., (b) od 10 listopada 2020 r. albo (3) „od dnia wniesienia pozwu”. Nie było też uzasadnione żądanie ustalenia wygaśnięcia „obowiązku alimentacyjnego pomiędzy pozwaną a powodem”.

(2) Nie było tu uzasadnione zgłoszenie także: (a) żądania „zwrotu alimentów wyegzekwowanych przez komornika” albo (2) żądania „pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku ...” czy (c) „zobowiązania pozwanej do złożenia oświadczenia przez komornika”.

(3) Nie było tu uzasadnione zrezygnowanie z żądania udzielenia zabezpieczenia albo żądanie udzielenia zabezpieczenia przez: (a) „ustalenie nieistnienia stosunku alimentacyjnego”, (b) „ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego od dnia 5 listopada 2020 r.”, (c) „zawieszenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej, na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku ...” albo (d) „wstrzymanie wykonania tytułu wykonawczego – wyroku ...”. Nie było też uzasadnione żądanie udzielenia zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego z dniem 1 października 2020 r.

(4) Nie było tu uzasadnione wskazanie jako podstawy prawnej żądania ustalenia nieistnienia stosunku alimentacyjnego (tylko) art. 135 § 1 k.r.o., a jako podstawy prawnej udzielenia zabezpieczenia – art. 753 k.p.c. Nie było też uzasadnione powoływanie się na to, że – na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 u. o k.s. – powód nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych lub że nie ma obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

(5) Nie było tu uzasadnione (z powołaniem się na art. 32 k.p.c.) oznaczenie Sądu Rejonowego w Gnieźnie jako sądu, do którego pozew jest skierowany.

(6) Nie było tu uzasadnione niewskazanie wydziału, w którym sprawa ma być rozpoznawana, albo wskazanie, iż wydziałem tym jest wydział cywilny.

Do uchybień należy tu zaliczyć też m.in. brak uzasadnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia, uiszczenie opłaty w wysokości 360 zł, wadliwe oznaczenie

wartości przedmiotu sporu (w wysokości 7.800 zł albo 10.700 zł) czy niepodpisanie pozwu albo niedołączenie odpisu pozwu.

Ocena dostateczna – w przypadkach: żądania „zwrotu alimentów wyegzekwowanych przez komornika”, żądania „pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku ...”, braku żądania udzielenia zabezpieczenia, oznaczenia Sądu Rejonowego w Gnieźnie jako sądu, do którego pozew jest skierowany – z równoczesnym wystąpieniem innych uchybień (takich, jak te, o których mowa w punkcie 6).

Ocena dobra – w przypadkach: żądania ustalenia, że stosunek alimentacyjny między powodem a pozwaną nie istnieje: od 1 listopada 2020 r., od 10 listopada 2020 r. albo „od dnia wniesienia pozwu”, żądania ustalenia wygaśnięcia „obowiązku alimentacyjnego pomiędzy pozwaną a powodem”, żądania „zobowiązania pozwanej do złożenia oświadczenia przez komornika”, wskazania jako podstawy prawnej żądania ustalenia nieistnienia stosunku alimentacyjnego (tylko) art. 135 § 1 k.r.o., a jako podstawy prawnej udzielenia zabezpieczenia – art. 753 k.p.c., braku żądania udzielenia zabezpieczenia, żądania udzielenia zabezpieczenia przez: zawieszenie postępowania egzekucyjnego z dniem 1 października 2020 r., „ustalenie nieistnienia stosunku alimentacyjnego”, „ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego od dnia 5 listopada 2020 r.”, „zawieszenie obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanej, na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku ...”, „wstrzymanie wykonania tytułu wykonawczego – wyroku ...”; albo w przypadku wystąpienia kilku uchybień, o których mowa w punkcie 6, w tym wadliwego oznaczenia wartości przedmiotu sporu z błędnym sposobem obliczenia.

Ocena bardzo dobra – w istocie bez uwag.