

Podstawowe kryteria oceny:

(1) Nie było tu uzasadnione żądanie rozstrzygnięcia co do małoletniej Izabeli Nowaczyk – i to zarówno o władzy rodzicielskiej, kontaktach z nią czy alimentach na jej rzecz (małoletnia Izabela Nowaczyk nie jest wspólnym dzieckiem obojga małżonków, art. 58 § 1 *in principio* k.r.o.).

(2) Nie było tu uzasadnione żądanie powierzenia powódce wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią Marią Kowalską z równoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej pozwanego do uprawnienia do współdecydowania także co do majątku tego dziecka (według art. 58 § 1a zd. 2 k.r.o. w przypadku powierzenia wykonywania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców sąd ogranicza władzę rodzicielską drugiego rodzica jedynie do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka). Nie było również uzasadnione żądanie ograniczenia władzy rodzicielskiej drugiego rodzica do określonych obowiązków i uprawnień w zakresie kontaktów z dzieckiem (prawo i obowiązek utrzymywania kontaktów są niezależne od władzy rodzicielskiej – art. 113 § 1 k.r.o.).

(3) Nie było tu uzasadnione żądanie rozstrzygnięcia co do mieszkania stron (art. 58 § 2 k.r.o. znajduje zastosowanie wtedy, gdy małżonkowie faktycznie zajmują wspólne mieszkanie).

Ocena niedostateczna – w każdym przypadku zgłoszenia wszystkich trzech żądań, o których mowa powyżej (od 1 do 3).

Ocena dostateczna – w każdym przypadku zgłoszenia dwóch spośród trzech żądań, o których mowa powyżej (od 1 do 3).

Ocena dobra – w każdym przypadku zgłoszenia jednego spośród trzech żądań, o których mowa powyżej (od 1 do 3).

Ocena bardzo dobra – w istocie bez uwag.